

Kommuneplanens arealdel Bodø kommune 2022-2034

Oppsummering av uttalelser ved høring med kommentarer

Avsender	Oppsummering	Kommentar fra administrasjonen
Alf Jentoft	Er imot endring fra bolig til LNFR for areal på Kvalvåg (59/7). Viser til at det ved utbygging av vei og vannledning er deponert masser i området som er dekket med matjord for senere mulighet til bygging. Mener det ikke er andre verdier i området og ønsker mulighet for en mindre utbygging med eneboliger.	I planprosessen er fremtidig arealformål vurdert for området. Etter en samlet vurdering av ulike interesser og hensyn er areal foreslått endret til LNFR. Vi kan ikke se at det er kommet frem nye opplysninger som påvirker denne vurderingen.
Anders Westlund	For Lille Hjartøy ønskes alternativ formål endres til LNFR. Støtter at områder avsatt til fritidsbebyggelse, men som ligger langt fra infrastruktur endres til LNFR.	Tas til orientering. Etter en samlet vurdering av uttalelser til planen foreslås det å videreføre gjeldende arealformål for Lille Hjartøy.
Anne Voith, Håkon Andreassen og Vidar Andreassen	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ønsker eiendom 70/33 på Lauvliia omgjort fra LNFR til bolig samt at byggegrense følger tomtegrensa. Det vises til at teigen er så liten at gårdstilknyttet næringsvirksomhet ikke er aktuelt, samt at areal ligger nært jernbane og er egna for bolig. 2. Ønsker eiendom på Torvmyra omgjort fra LNFR til hytte- eller boligformål. Viser til at det ikke er noen gårdsdrift på eiendommen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Innspill til endret arealformål vurderes ikke ved høring av planen, slike innspill må komme ved oppstart. Det vises til vurdering av arealinnspill til 70/10, de samme vurderingene vil i stor grad gjelde. 2. Innspill til endret arealformål vurderes ikke ved høring av planen. Det aktuelle arealet ligger innenfor hensynssone for reindrift. Hensyn til reindrift vil prioriteres høyt ved vurdering av endra arealbruk.
Anne-Iren Dahl (innspill sendt av Advokatfirmaet Aasgardr AS)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er imot endring fra fritidsbolig til LNFR ved Børvatnet. Det vises til bebyggelsesplan for området som åpner for etablering av 12 hytter (i tillegg til 2 eksisterende). Det er oppført 6 hytter i dag, forslaget fratrar grunneiere rett til oppføring av 6 hytter. 2. Det stilles spørsmål ved kommunens adgang til å endre utbyggingsformål og oppheve reguleringsplaner uten at økonomisk tap skal erstattes. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Arealformål for området endres til LNFR spredt fritidsbolig med åpning for inntil 5 nye hytter. Dette er i samsvar med vedtatt bebyggelsesplan. 2. Plan- og bygningsloven har bestemmelser knyttet til oppheving av gjeldende planer og evt. krav om erstatning/innløsning. Da arealformål justeres i tråd med uttalelsen går vi ikke nærmere inn på dette her.

Ann-Kristin Evjen	Ønsker at areal som i tidligere kommuneplan var avsatt til fritidsbebyggelse (område H48 i kommuneplan fra 2014) endres tilbake til fritidsbebyggelse.	Nye arealinnspill vurderes ikke ved høring av planen. Arealformål ble endret til LNFR i 2018 pga. rasfare og stor tetthet av fritidsboliger i området
Arnstein Brekke	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er uenig i vurderinger i KU knyttet til naturmangfold, klimautslipp, bomiljø og attraktivitet og teknisk infrastruktur for areal omtalt som "Nord for Ljønesmyra". Viser til at det kun er aktuelt med noen få boliger og naust. 2. Gjelder areal på Brekke som foreslås endret fra "bebyggelse og anlegg" til LNFR. Ønsker at arealformål videreføres, alternativt kan området reduseres da det bare er aktuelt med tiltak på 4 daa. Viser til at hensikten med er å sikre omgivelser og kulturminner. 3. Viser til innspill ved oppstart av planarbeid. Kan ikke se at forslag vist i vedlegg 2 er vurdert i KU. 4. Viser til innspill om endra avgrensning av Solheim hyttefelt. Forslaget er justert i henhold til opprinnelig innspill ved at areal på myr er tatt ut. Viser også til vurdering i KU der det går frem at nye områder for fritidsbebyggelse ikke er tema for rullering av KPA. Mener dette kun er en justering og finner det urimelig at innspill ikke vurderes ut fra faktisk innhold. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vurderingene i KU er gjennomgått og videreføres. Selv om deler av areal er påvirket av grustak er store deler skog. Arealformål er LNFR spredt bolig og oppføring av spredt bolig vil ikke kreve dispensasjon fra plan. 2. Plankartet justeres slik at et mindre areal fremdeles er avsatt til bebyggelse. Formål endres til off. el. privat tjenesteyting i samsvar med planer for området som er etablering av et samisk senter. 3. KU-vurderingen er ved en feil ramlet ut av dokumentet. Konklusjon fra vurderingen er imidlertid lagt inn i "<i>Oppsummering av innspill til oppstart</i>". KU er nå oppdatert. 4. Arealinnspillet er vurdert ut fra de faktiske forhold. Innspillet er vurdert som en utvidelse da det ikke gikk frem hvilke areal som skulle tas ut samt at det er vedtatt en reguleringsplan for hele området.
Avinor	<ol style="list-style-type: none"> 1. Temakart som viser restriksjonsplan for nye Bodø lufthavn (TK9) viser horisontalflate (hinderflate) på kote 52 moh. Dette er feil, den riktige høyden på horisontalflaten skal være kote 54 moh. Dette må innarbeides i kartet. 2. Byggerestriksjonskart (BRA-kart) for nye Bodø lufthavn må tas inn som hensynssone i TK9 og tilknyttet bestemmelse i § 11.1.3 må justeres. 3. Bestemmelser i § 11.2 vedrørende støysoner må endres slik at den får med seg temakart 4 også. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kartet er oppdatert. 2. Kartet er lagt inn og bestemmelsen er oppdatert. 3. Bestemmelser er oppdatert.

Bane Nor	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fremtidig arealbehov for jernbanen er ikke avklart. Bane Nor ønsker at eiendommene 138/3024, 138/3584, 138/3643, 138/4265 og 138/4270, samt noe areal på 138/3583 videreføres som baneformål i samsvar med høringsforslag. Kan være positiv til justering av formålsgrenser på et senere tidspunkt. 2. Ønsker at det tas utgangspunkt i eiendomsgrensene til Bane Nord når det avsettes areal til baneformål. Øst for Tverlandet og ved Oteråga stasjon er det ikke samsvar mellom disse. 3. Enkelte hensynssoner/temakart ligger nær eller over banen. Det forutsettes at dette ikke vil vanskeliggjøre drift, vedlikehold og utvikling av jernbanen. 4. Ved reguleringer nær jernbanen må det reguleres byggegrense mot jernbanen, jf. jernbaneloven § 10. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. 2. Plankart er oppdatert i henhold til eiendomsgrensene i dette området. 3. Tas til orientering. 4. Tas til orientering.
BB Eiendom	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ambisjonsnivået er høyt. Planen er for detaljert, og inneholder mange krav som fordyrer boligprosjekter. Mange krav følger av annen lovgivning, dette skaper usikkerhet. KPA bør kun ha bestemmelser som utfyller eller avviker fra lovgivningen. 2. Forslag til ny rettsvirkningsbestemmelse (§ 1.1.2) kan gjøre det vanskelig å gjennomføre relativt nye reguleringsplaner. 3. T-1442 er i konstant revidering (digitalt) og KPA vil kunne bli utdatert. Maksimalt 10 hendelser pr. natt må legges til grunn. KPA er strengere enn T-1442. Er kritisk til forbudet mot ettromsleilighet med dempet fasade. 4. Vedr. bestemmelse om miljøprogram (§ 1.9) stilles det spørsmål om TEK17 skal legges til grunn 5. Vedr. bestemmelse om FNs bærekraftsmål (§ 1.11) stilles det spørsmål om krav til dokumentasjon. 6. For sykkelparkering (§ 3.3.2) går det fram at sykkelstativ bør være klimabeskyttet. Skal areal til takoverbygg regnes i BYA? 7. Krav til parkering for servicebiler (§ 3.4) er for høyt. Det bør endres til 1 plass for alle prosjekter evt. være veiledende slik at det kan tilpasses til ulike prosjekt. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. 2. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info. 3. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info. 4. Miljøprogram og miljøoppfølgingsplan skal utarbeides etter NS3466. 5. Temaet må vurderes i planprosessen og dokumenteres som en del av planbeskrivelsen. Etter at planen er vedtatt, vil planveileder og tilhørende materiale på kommunens hjemmeside oppdateres. 6. Behov for areal til sykkelparkering skal regnes inn i bebygd areal uavhengig av om det har takoverbygg, jf. veileder for grad av utnytting. 7. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info. 8. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info.

	<ol style="list-style-type: none"> 8. Krav til parkering for HC-biler (§ 3.4) er for høyt. Det bør endres til 1 HC-plass for alle prosjekter og videre 1 plass per 30. bolig. 9. Skal parkering for servicebiler telle med i BYA? 10. Krav til sol (§ 4.2) vil være umulig å tilfredsstille i alle prosjekter og bør gjøres mer generelt. 11. Kritisk til at alle opparbeidede deler av uteoppholdsarealet skal være universelt tilgjengelig (§ 4.2). Det må være åpning for tilpasninger og KPA bør ikke stille strengere krav enn TEK17. 12. Stiller spørsmål om hva som menes med at det skal legges til rette for bruk av uteoppholdsareal året rundt (§ 4.2). 13. Krav til dybde på jordsmonnlag er for høyt. Det samme gjelder krav til at 80 % av areal på lokk skal ha jordsmonn (§ 4.2). 60 % vil være realistisk, men bør være en del av reguleringsplan. 14. I sone B må boenheter under 50 m² få redusert krav til uteoppholdsareal til 10 m² per boenhet (§ 4.3). 15. Mener kravet til maks 2,5 meter høyde på støttemurer og fjellskjæringer (§ 5.1.3.2) vil gi store utfordringer for bygging i skrånende terreng. Kravet bør modereres eller fjernes. 16. Krav om overvannshåndtering og blågrønn faktor (§ 5.1.4) vil bli utfordrende, spesielt i sentrum. Kan kravene endres til mål/retningslinjer og vurderinger gjøres i reguleringsplan? 17. Krav om boligstørrelse (§ 5.2.2) vil legge store begrensninger på utforming av prosjekt. Det vil gi kostnadsdriving og realisering av færre prosjekter. Det bør også åpnes for egne vurderinger i sone B og kravene bør endres til maks. 50 % av boenheter under 50 m² og minimum 10 % av boenheter over 70 m². 18. Krav til at innglassede bygningsdeler maks kan utgjøre en tredjedel av total fasadeflate (§ 5.2.7) bør endres dersom en ikke ønsker å begrense innglassede balkongers størrelse ned til en minimalistisk og lite funksjonell størrelse. I praksis er det ofte 50 %. 	<ol style="list-style-type: none"> 9. Areal til parkering på tomten teller som BYA, jf. pkt. 6 over. 10. Kravet er justert til at minimum 50 % av areal skal være solbelyst klokken 15 20. mars. Se endringsnotat for mer info. 11. Bestemmelsen er justert slik at den knyttes til tilgjengelige boenheter, jf. § 1.20. Se endringsnotat for mer info. 12. Bestemmelsen er justert slik at dette fremgår. Se endringsnotat for mer info. 13. Bestemmelsene er justert. Se endringsnotat for mer info. 14. Krav til uteoppholdsareal på min. 25 m² per boenhet (hvorav min. 5 m² skal være privat og min. 20 m² i fellesareal), uavhengig av størrelse, videreføres. Se endringsnotat for mer info. 15. Bestemmelsen er noe justert, men hovedtrekk videreføres. For å få god terrengtilpasning i kupert terreng er det viktig å begrense høyden på støttemurer. Se endringsnotat for mer info. 16. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info. 17. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info. 18. Intensjonen med bestemmelsen er at innglassede balkonger skal integreres på en god estetisk måte i fasaden og ikke får dominere fasadeinntrykket. Bestemmelsen justeres noe. Se endringsnotat for mer info.
--	---	--

BE Varme	Støtter kommunes miljøambisjoner. Påpeker at bygg- og anleggssektoren er den 3. største utslippkilden i Bodø, og at fjernvarme i større grad kan benyttes dersom det planlegges tidlig i utbyggingsprosjektene.	Tas til orientering.
Beboere på Tverlandet (underskriftsliste)	Ønsker alternativ 2 der areal ved Fitjan endres til LNFR og areal ved Lahaugen/Høgåsen videreføres som bolig. Fitjan har verdi for friluftsliv, naturmangfold, og kulturminner. Viser også til at det har vært mye utbygging i området. Areal rundt Høgåsen/Lahaugen er lite utbygd, har bedre infrastruktur og mindre konflikt med turområder og natur.	Tas til orientering. Etter en samlet vurdering avsettes område ved Fitjan til LNFR mens områdene ved Lahaugen og Kryddermoen videreføres som bolig med noen mindre justeringer i avgrensning.
Beiskøy velforening	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er imot etablering av akvakultur ved Beiskøya. 2. Viser til areal avsatt til LNFR spredt bolig- og næringsbebyggelse på Sørvær. Ber om at det presiseres at det gjelder hele Helligvær. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Eventuell avsetting av areal til akvakultur ved Beiskøya gjennomføres som en egen prosess der det blir meldt oppstart i løpet av 2022. 2. Innspill om nye arealformål vurderes ikke ved høring av planen.
Bente Pedersen	Gjelder areal på Landegode som foreslås endret fra fritidsbebyggelse (H17 i gjeldende plan) til LNFR. Det bes om at areal i stedet endres til LNFR spredt fritidsbebyggelse og utvides slik at det omfatter all eksisterende fritidsbebyggelse i Kjelbotn.	For areal som er avsatt til fritidsbebyggelse videreføres vurdering fra planprosessen da det kun er et par bygninger innenfor området. Areal som foreslås til LNFR spredt fritidsbebyggelse er LNFR-område i dag. Dette regnes dermed som et nytt arealinnspill og kan ikke vurderes ved høring. Slike innspill må komme ved oppstart av planarbeid.
Birdlife Norge	Er imot at det avsettes areal til akvakultur i Breisundet. Det vises til formålsparagraf i plan- og bygningsloven, nasjonale forventninger til planlegging og miljømål. Det vises videre til vurdering i KU der det går frem at tiltaket får negativ konsekvens for naturmiljø samt frarådingen fra Statsforvalteren og Fiskeridirektoratet. Sjøfuglbestandene går tilbake på grunn av ulike stressfaktorer. Dette viser et stort behov for beskyttende tiltak. I dette området er det registrert hekkende storskarv fordelt på 5 mindre kolonier innen 1 km fra lokaliteten, og Breisundet er et viktig næringsøksområde. Storskarv er sårbar for forstyrrelser og endring i livsmiljø. Det er konflikt mellom oppdrett, og skarv og andre sjøfugl flere steder. For andre arter foreligger en rekke registreringer.	Tas til orientering, For en samlet vurdering av uttalelser og innsigelse knyttet til Breisundet vises det til saksfremlegg.

	<p>Observasjoner fra 80-tallet viser registreringer av ærfugl, teist, fiskemåke og toppskarv. Det er også registrert viktige yngleområder for flere andre arter, hvorav flere rødlista. Området har samlet sett store naturverdier, jf. registrerte forekomster av skjellsand og taeskog. Nedslamming, sedimentering, tilførsel av næringssalter samt endringer i lys og temperatur vil kunne påvirke rekoloniseringen av taeskogen og skjellsandforekomst.</p>	
<p>Birgit E Amundsen, Arne Kristian Amundsen, Thorleif Amundsen og Majken Røsnes Skjelbred</p>	<p>Gjelder området Fatvåg og Follnaust på Landegode som foreslås endret fra fritidsbebyggelse til LNFR. Det bes om at arealformål endres til LNFR spredt fritidsbebyggelse med mulighet for bygging av inntil 7 hytter, jf. jordskiftesak. Alle tomtene ligger i 100-metersbeltet og det bes om unntak for byggerestriksjoner.</p>	<p>Plankart og bestemmelser justeres. Den delen av areal der plassering av nye hytter er avklart endres til LNFR spredt fritidsbebyggelse med mulighet for oppføring av inntil tre nye hytter. Etter høring kan det ikke gjøres endringer i funksjonell strandsone (byggegrense).</p>
<p>Bodin Bondelag</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Positiv til tilbakeføring av betydelige areal til LNFR. 2. På Myklebostad må hensynssone landbruk utvides mot sørvest slik at den omfatter all dyrka mark. 3. Fitjan bør i sin helhet avsettes til LNFR, det er ikke konflikt med bruk til turaktivitet. Hele B10 og B16 bør videreføres som bolig for å begrense press på landbruksareal. 4. Det foreslås å endre B8 (N3 i gjeldende plan) til LNFR og avsette hele B10 og B16 til bolig. Det vises til at arealet har lagt brakk e fordi det har vært avsatt til næring. Ved å endre formål vil landbruket gis forutsigbarhet. 5. Er imot at Lindholmen foreslås endret til næring og forretning. Viser til at Statsforvalteren ga klarsignal til bygging av Tverlandet handelspark mot at arealet ble bevart som LNFR og opparbeidet til fulldyrket areal. Arealet ville blitt et av de største landbruksarealene på Tverlandet og kunne vært utstillingsvindu for gjenskaping. 6. Kommune bør utarbeide en strategi for nydyrkingsarealer. Det bør videre utarbeides en forskrift for utnyttelse av overskuddsmasser slik at entreprenørene har noe å forholde 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. 2. Hensynssonen er utvidet slik at dyrka mark nå ligger innenfor. 3. Etter en samlet vurdering avsettes hele arealet ved Fitjan til LNFR, mens deler av areal ved Lahaugen/Kryddermoen videreføres som boligareal. 4. Fremtidig arealformål er vurdert i prosessen. 5. Det er mangel på areal til næring på Tverlandet. Etter en samlet vurdering av ulike interesser og hensyn er det foreslått å avsette Lindholmen til utbyggingsformål. Det fremkommer ikke nye opplysninger som endrer denne vurderingen. 6. Aktuelt innspill, men ikke tema for kommuneplanens arealdel. Oversendes til landbrukskontoret.

	seg til. I dag dyttes utfordring over på entreprenørene mens landbruket ønsker å bruke massene som en ressurs.	
Bodø Fiskarlag	Er imot forlag til oppdrett i Helligvær. Ønsker ikke nye lokasjoner i nærheten av "smittevinduet" fra Sør-Arnøy til Karlsøyvær og Væran. Lokale fiskere har i økende grad problem med at fisk (hovedsakelig sei) er full av pellets fra fôr. Dette gir en uønsket kvalitet på fisk.	Tas til orientering, For en samlet vurdering av uttalelser og innsigelse knyttet til Breisundet vises det til saksfremlegg.
Bodø Havn	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er imot endring av arealformål for Lille Hjartøy da det er begrenset tilgang til sjønært næringsareal og det vil være viktig å sikre dette for fremtidige generasjoner. Viser videre til at det kan være utfordringer med etablering av havneformål på Langstranda og i ny bydel, jf. mulighetsstudie fra Norconsult. 2. Havneaktivitet medfører støy og det bør legges inn støysoner i temakart knyttet til planen. Langsiktige arealdisponeringer bør ikke legge opp til konflikt som følge av støy fra havneaktivitet. 3. Bodø kommunes areal øst for Jernbaneveien, på reguleringsområdet for Bodø Stamnetterminal, må settes av som havneterminal. 4. Bodøterminalen er delt av Jernbaneveien og det er behov for en mer sømløs transport mellom havn og jernbane. Det bør settes av areal i KPA slik at Jernbaneveien kan løftes i bro slik at godsterminalene på begge sider av veien kan bindes sammen. 5. Arealet som er midlertidig disponert til småbåthavn for Rønvika Havn og Marina kan avsettes permanent til småbåthavn. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. Etter en samlet vurdering av uttalelser til planen foreslås det å videreføre gjeldende arealformål for Lille Hjartøy. 2. Det er per i dag ikke utarbeidet støykart for havneområdene. 3. Innspill til endret arealformål kan ikke vurderes ved høring av planen. Arealet er regulert til godsterminal/næring. I bestemmelsene går det frem at det tillates oppført bygg og anlegg som er knyttet til driften av jernbaneterminalen. 4. En eventuell heving av Jernbaneveien vil være innenfor formålene i gjeldende arealplan som er havn, vei og bane. 5. Arealet er avsatt til havn og havneområde i sjø. Innspill til endret arealformål vurderes ikke ved høring av planen.
Bodø Idrettsråd	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sett opp mot idrettens ambisjoner og behov i perspektiv 2024 og i et folkehelseperspektiv, går arealregnskapet i forslaget til ny KPA ikke opp. I planbeskrivelsen er det heller ikke gitt noe spesielt fokus på idrett og folkehelse. 2. Dersom areal avsatt til idrettsformål omreguleres, må dette kompenseres med at tilsvarende areal reguleres til idrettsformål i samme bydel. 3. Ønsker at areal mellom Flymuseet og Trekanten avsettes til idrettsformål 	<ol style="list-style-type: none"> 1. I rullering av arealplan er arealformål vurdert for alle idrettsanlegg. Flere anlegg er en del av skoler og/eller har en kombinert bruk. Her er off./privat tjenesteyting vurdert som riktig formål. I planbeskrivelsen er folkehelse og betydning av å sikre areal som stimulerer til fysisk aktivitet, møteplasser etc. nevnt flere plasser.

	<ol style="list-style-type: none"> 4. Ønskes at areal ved Østbyen skole, tennisbaner og tennishall avsettes til offentlig tjenesteyting/idrettsformål. 5. Arealet ved gamle gymsalen ved lærerskolen i Rønvika bør avsettes til idrettsformål. 6. Grusbane mellom Børsingveien og Haugen ved Bodin leir bør avsettes til idrettsformål. 7. Det forutsettes at idretten blir involvert i arealdisponering innen KDP Hernes. 8. Ønsker at opparbeidete idrettsanlegg og kartlagte områder i Bodømarka skal avsettes til idrettsformål. 9. B&OI-Orientering påpeker at det er viktig at arealplanen tar høyde for areal til uorganisert aktivitet. 10. Grønnåsen IL ønsker å disponere et område ved kunstgressanlegget til lager, garderobe, møteplass etc. 11. Idrettsrådet ønsker at idretten, kommunen og andre interessenter snarest kommer sammen og avklarer areal til idrettens nåværende og framtidige behov. 	<ol style="list-style-type: none"> 2. Tas til orientering. Planen legger ikke opp til å omdisponere areal avsatt til idretts. 3. Arealet er endret fra bebyggelse og anlegg til off./privat tjenesteyting. Området er aktuelt både for idrett og helse/omsorg. 4. Innspill til endret arealformål vurderes ikke ved høring av planen. Slike innspill må komme ved oppstart av planarbeid. 5. Arealet er regulert til ny skole. Kart er oppdatert i henhold til vedtatt plan. 6. Arealet eies av forsvarsbygg og er avsatt til forsvarsformål. 7. Det henvises til KDP Hernes. 8. Større anlegg er avsatt til idrett, men det meste av Bodømarka er LNFR-formål. 9. Tas til orientering. 10. Arealet er avsatt til off./privat tjenesteyting. Aktivitetene som nevnes er innenfor formålet. Grunn og eiendomsutvikling i kommunen må kontaktes for spørsmål knyttet til bruk av området. 11. Tas til orientering.
Bodø kommune - bygg og miljø	Har gått gjennom forslag til nye bestemmelser og har en rekke forslag til endringer for å forenkle og presisere bestemmelsene. En generell tilbakemelding på forslag til planbestemmelser er at KPA må skille tydeligere på hvilke krav som gjelder i reguleringsprosesser og byggesak, noen av bestemmelsene er vage og kan være vanskelig å håndtere i byggesaksbehandling, og det mangler definisjon av viktige begreper.	Bestemmelsene er i stor grad justert for å imøtekomme merknadene. Se endringsnotat for mer info.
Bodø kommune - bygningsvernprosjektet	Foreslår hensynssone kulturmiljø for seks prioriterte områder: gnr. 205 Ljønes, gnr. 225 Misvær Nedre og gnr. 227 Misvær øvre, gnr. 284/11 og 284/5, gnr. 2 Givær, gnr. 206 Sand og gnr. 209 Oldereid. Det henvises til kart som ble oversendt ved oppstart av planarbeid.	I planprosessen ble det vurdert å ta inn hensynssone kulturmiljø for områder. Underveis ble det konkludert med at det var behov for å jobbe mer med temaet og at dette burde tas som

		en del av arbeid med kommunedelplan for kulturarv. Denne prosessen startet opp i januar 2022. Nye hensynssoner for kulturmiljø vurderes som en større endring der grunneiere og berørte parter må få mulighet til å uttale seg og kan ikke tas inn etter høring.
Bodø kommune - grunn og eiendomsutvikling	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mener at for alternativene på Tverlandet er alternativ 2 det beste og det bes om at dette tas inn i ny KPA. Det vises til vurderinger knyttet til infrastruktur, arealinngrep samt konflikt med andre interesser. 2. Ønsker at avgrensning for boligformål ved Hammarlia på Hunstad utvides med et areal i vest (rett nord for Hunstad barneskole). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. Etter en samlet vurdering avsettes område ved Fitjan til LNFR mens områdene ved Lahaugen og Kryddermoen videreføres som bolig med noen mindre justeringer i avgrensning. 2. Omfatter areal som er avsatt til LNFR. Innspill til endret arealformål vurderes ikke ved høring av planen.
Bodø kommune - Idrett og friluftsliv	<ol style="list-style-type: none"> 1. Viser til § 1.18 og strandsone: <i>"Forbudet gjelder ikke der tiltaket er på oversiden av etablert offentlig vei eller bane."</i> Påpeker at det kan være hensyn i slike områder også som gjør at byggeforbudet bør håndheves 2. Viser til § 1.21 om skilt og reklameinnretninger: Her bør friluftsområder nevnes sammen med friområder/park. 3. Viser til § 4.2.1 om uteoppholdsareal. Det bør stilles krav til at vind- og værpåvirkningen vurderes der uteoppholdsareal løses på takterrasser. 4. Viser til § 4.3. Det bør tilstrebes å bevare mest mulig vegetasjon i form av trær og busker. 5. I § 10.7 bør rekreasjon tilføyes i tillegg til lek og badeliv. 6. For areal avsatt til bolig i Bodøsjøen (Triåsen) foreslås det at den vestlige delen av området endres til LNFR. Viser til at dette er det siste større sammenhengende friområdet i Bodøsjøen og mener det er viktig å bevare en større del av friområdet. 7. Foreslår at området avsatt til LNFR langs sjøen på Alstad endres til friområde. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bestemmelsen er justert og denne setningen er tatt bort. 2. Bestemmelsen er justert og dette er tatt med. 3. Bestemmelsen er justert og lokal-klimatiske forhold er tatt inn. 4. Er ivaretatt gjennom § 4.2 (§ 4.2 og § 4.3 er slått sammen). 5. Bestemmelsen er justert i henhold til dette. 6. Fremtidig arealformål for Triåsen er vurdert i planarbeidet. Areal avsatt til bolig er i forslaget redusert for å ivareta friluftssinteresser og landskap. Det gjøres ingen endring etter høring. 7. Endres til blågrønn struktur i samsvar med gjeldende reguleringsplaner. 8. Tas til orientering. Etter en samlet vurdering avsettes område ved Fitjan til

	8. For alternativene på Tverlandet støttes det at område på Fitjan endres til LNFR. Det anbefales at areal ved Lahaugen endres til LNFR for å sikre en bred nok grønnkorridor. Område øst for Kryddermoen kan videreføres til boligformål.	LNFR mens områdene ved Lahaugen og Kryddermoen videreføres som bolig med noen mindre justeringer i avgrensning.
Bodø kommune - landbruk	Foreslår justeringer i areal avsatt til hensynssone landbruk og LNFR spredt bolig. Foreslår at areal som har status som lokalt verdifulle kulturlandskap avsettes med hensynssone landbruk eller kulturmiljø.	Forslagene utgjør større justeringer som ikke kan endres etter høring. Ved neste rullering er det aktuelt med en ny gjennomgang av de aktuelle hensynssonene. Noen av områdene kan være aktuelle å vurdere i pågående planarbeid med kommunedelplan for kulturarv.
Bodø kommune - Råd for personer med funksjonsnedsettelse	<ol style="list-style-type: none"> 1. Publikumsbygg og opparbeidede uteområder skal være universelt utformet. Offentlige trafikkanlegg og gangforbindelser skal utformes med vekt på fremkommelighet og orienterbarhet. Ved nyplanting i uteanlegg skal det brukes allergivennlige planter. 2. Mange av ytterkantene i Bodø har dårlig kollektivtilbud. Dette må det tas hensyn til dersom sentrum skal bli tilnærmet bilfritt. 3. De høyeste HC-bilene kommer ikke inn i garasjeanlegg og det må være parkeringsplasser i tilknytning til bolig og offentlige bygninger for disse bilene. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ivaretas gjennom bestemmelser i TEK17. 2. Det skal fremdeles legges til rette for parkering i sentrum. Det er et mål å bedre kollektivtilbudet i distriktet, men dette er ikke tema i KPA. 3. Hensyn til HC-parkering ivaretas gjennom parkeringsbestemmelsenes § 3.3.1 og § 3.4.
Bodø kommune - Utbyggingskontoret	Grensa mellom areal avsatt til bolig og offentlig/privat tjenesteyting ved tidligere Løding skole justeres for å sikre adkomst til planlagt barnehage. Eksisterende adkomst til arealet ligger innenfor båndleggingssone for fremtidig RV80 hvor det ikke kan bygges.	Deler av areal som er avsatt til bolig (B6) endres til offentlig/privat tjenesteyting. Adkomst til boligområde sikres gjennom en egen bestemmelse (§ 18.6)
Bodø kommune - vann og avløp	Det er behov for et eget punkt om vann og avløp under § 5 Bebyggelse og anlegg. Forslag om at krav knyttet til vann og avløp presiseres. Foreslår videre at det settes inn bestemmelser knyttet til krav for VA for fritidsbebyggelse under § 5.3.	§ 5.1.4 er justert slik at tekst om overordna VAO-plan er lagt inn med henvisning til kommunalteknisk norm. Tekst som omhandler utbyggingsavtaler fanges opp av § 1.5. Forslag som omhandler fritidsbebyggelse er en større endring som ikke kan tas inn etter høring. Dette må vurderes ved neste rullering.
Bodø og omegn turistforening	<ol style="list-style-type: none"> 1. Positivt at viktige friluftsområder, funksjonelle strandområder og viktige områder for naturmangfold i stor grad er hensyntatt. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering

	<p>Støtter forslag til begrensninger i utbygging som planen legger opp til.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. For Lille Hjartøy støttes alternativ der området avsettes til LNFR. 3. På Tverlandet støttes alternativ 1 der B10 og B16 (jf. gjeldende plan) endres til LNFR. 4. Arealplanen må i større grad legge til rette for parkering ved populære innfallsportene til friluftsområder. 5. De store friluftsområdene ligger øst for bykjernen og Hernes og muligheten til rask forflytning i øst-vest retning er viktig. Arealplanen bør i større grad ta hensyn til dette, eks. ved å sette av en korridor for et skinnegående "rapid transit" system. 6. 	<ol style="list-style-type: none"> 2. Tas til orientering. Etter en samlet vurdering av uttalelser til planen foreslås det å videreføre gjeldende arealformål for Lille Hjartøy. Se for øvrig saksfremlegg. 3. Tas til orientering. Se endringsnotat for en samlet vurdering av uttalelser knyttet til ulike alternativer for utbygging på Tverlandet. 4. De viktigste friluftsområdene ligger innenfor LNFR-området. Etablering av utfartsparkering er innenfor dette formålet. 5. Tas til orientering.
Breivik Øvre grunneierlag	<p>Er imot forslag om å endre areal ved Husvatnet, Småvatnan og Storvatnet fra fritidsbebyggelse til LNFR. Viser til at det er utarbeidet reguleringsplan for området. Det var en omfattende prosess der forhold til en rekke ulike interesser ble avklart. Det bes om at areal avsatt til fritidsbebyggelse justeres i samsvar med vedtatt reguleringsplan slik at denne kan gjennomføres. Det er per i dag 5 hytter som ikke er bygd.</p>	<p>Plankartet endres ved at områdene der det i vedtatt reguleringsplan legges opp til spredt fritidsbebyggelse avsettes til LNFR spredt fritidsbebyggelse. Det gis mulighet for oppføring av inntil 5 nye fritidsboliger i planperioden. Resten av arealet avsettes til LNFR i samsvar med høringsforslag.</p>
Britt Waleniussen	<p>Er imot at areal avsatt til fritidsbebyggelse ved Mølnbukta (H92 i gjeldende plan) foreslås endret til LNFR og LNFR spredt fritidsbebyggelse. Det bes om at hele området videreføres til fritidsbolig. Begrunnes med at det ikke er i konflikt med andre interesser samt det ligger i tilknytning til vei. Når det gjelder fare for ras og skred vises det til rapport lagt ved uttalelse til Fritz-Ivan Gulbrandsen.</p>	<p>Rapportene det henvises til vedr. utredning av skredfare omfatter bare den sørlige delen av området. Etter en samlet vurdering videreføres likevel areal til fritidsbebyggelse i samsvar med gjeldende plan og regulering. Når det gjelder fare for skred, steinsprang og snøras må det utredes av foretak med geoteknisk kompetanse før tiltak kan gjennomføres, jf. § 1.24.2</p>
Brønnøya Velforening	<p>Er imot at Breisundet åpnes for akvakultur. Stiller spørsmål ved at det i rammeavtale står at det kan bli inntil 12 nye arbeidsplasser knyttet til anlegget da det på tre anlegg i området i dag er seks ansatte. Uenig i at tiltaket kun får liten negativ konsekvens for landskap og farled. For</p>	<p>Tas til orientering, For en samlet vurdering av uttalelser og innsigelse knyttet til Breisundet vises det til saksfremlegg.</p>

	<p>beboere på Brønnøy vil konsekvensen bli stor for landskap og de vil bli fortrenget fra farleden gjennom Breisundet. Det vises videre til at Brønnøya er fredet som egg- og dunvær og at anlegget vil være en trussel for sjøfugl. Viktig at Bodø kommune ikke gir etter for presset og at man får en helhetlig og forutsigbar arealplan.</p>	
Byggmester Erling Skipnes	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planen virker mer detaljert enn tidligere, eks. knyttet til boligstørrelser. Planforslaget gir lite åpning for innovative løsninger. Det er lite fokus på delingsøkonomi, unntatt for biler. 2. Dersom KPA gis forrang foran gjeldende regulerings-planer vil de spesielle detaljene utarbeidet gjennom regulering og medvirkning fjernes. 3. Ønsker at rekkefølgekrav i § 17.12 knyttet til fortau langs Trålteien endres og har forslag til ny løsning. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. Etter høring er det gjort flere justeringer i bestemmelsen. Se endringsnotat for mer info. 2. Bestemmelsen er endret til at KPA ved motstrid gjelder foran reguleringsplaner vedtatt før 14.6.2018. 3. Bestemmelsene i § 17.12 er justert for å imøtekomme merkningen.
Byggmesterforbundet Salten	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vedr. foreslåtte endringer i unntak for plankrav (§ 1.2.1). Det bes om at eksisterende bestemmelse videreføres da krav om regulering tilfører byggeprosjekt betydelige merkostnader. Småhusbygging er viktig for små byggmesterbedrifter. Den foreslått endringen vil gjøre konkurransevilkårene vanskeligere for disse bedriftene. 2. Kommunen har sluttet å legge til rette for mindre utbyggings-tomter. Dette gjør det vanskelig for små bedrifter som mangler kapital til tomteinvestering å jobbe seg inn i markedet. Det bes om at kommunen legger til rette for at små bedrifter også kan være med å konkurrere om utvikling av byggetomter. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det er gjort flere justeringer i bestemmelsen etter høring. Se endringsnotat for mer info. 2. Salg og utvikling av kommunens eiendom styres av Grunn- og eiendomsutvikling og er ikke tema for KPA.
Byggproffen AS	<p>Ønsker at eiendom 43/19 videreføres som boligområde. Eiendommen ligger innenfor byutviklingsområdet og grenser til etablerte boligområder, skole og universitet.</p>	<p>Eiendommen er regulert til landbruk, men har vært del av et større område avsatt til fremtidig boligreserve i kommuneplanens arealdel, «Mørkved sør». Da det ikke lenger er behov for denne boligreserven foreslås området endret til LNFR. For nærmere vurdering vises det til KU.</p>

Christian Klette	Stiller spørsmål ved hva det betyr at store deler av eiendommen er avmerket som bevaring naturmiljø. Dersom det båndlegger bruk av eiendommen for framtidige prosjekt (eks. vannkraft) vil det påklages.	Hensynssonen omfatter områder med stor verdi for naturmiljø. I retningslinjer knyttet til hensynssonen går det frem at tiltak som kan ødelegge eller forringe naturmiljøet som hovedregel skal unngås samt at det ved nye tiltak kan kreves at det redegjøres for hvordan verdiene knyttet til naturmiljø vil bli ivaretatt. Eks. vil det være en indikasjon på at det er behov for mer detaljerte kartlegginger. Det aktuelle arealet er registrert som gråor-heggeskog med verdi B.
Coop Helligvær	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er positiv til havbruksnæringen og arbeidsplassene det gir, samt økt kundegrnlag for butikken. 2. Det er positivt til at kommunen legger til rette for en arealforvaltning som gir en god, levende og mangfoldig kommune med variert tilbud. Det burde kanskje sees litt på tilrettelegging for bolig og næringsbebyggelse da det er satt for lite området til akkurat dette. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. 2. I planen er det avsatt et areal til LNFR spredt bolig og næringsbebyggelse på Sørvær.
Coop Nordland	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kommuneplanens bestemmelser er unødig detaljstyrende. Flere bestemmelser vil være begrensende på dagligvarebransjen. 2. Vedr. § 2.1 er dette unødig begrensende. Det bør tas høyde for at enkelte konsept ikke er tilpasset å ligge i bykjernen. 3. Det er uklart hva som skal inngå når areal for dagligvarebutikker skal beregnes, jf. § 2.2. Bestemmelsen om maks areal bør økes eller tas ut da enkelte konsept har et større behov enn 1500m². 4. Det må åpnes for dagligvarebutikker sør for Olav V gate (§ 2.2). 5. Bestemmelsene om at det ikke skal være dagligvarehandel på Rønvikleira/Indre Havn ønskes fjernet (§ 2.2 og § 15.3.1). 6. Bestemmelse om at det i byutviklingsområdet ikke tillattes etablering av dagligvarehandel som genererer mye biltrafikk bør fjernes (§ 2.2.) Dagligvarehandel fører til biltrafikk. 7. Kritisk til nye min. og maks krav til parkering for dagligvare (§ 3.2.1). Dette kan begrense kundestrømmen til nye butikker og 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. 2. Tas til orientering. Bestemmelsen er en videreføring fra gjeldende plan. 3. Bestemmelsen er presisert. Innspill til endring av maks areal kan ikke vurderes ved høring. Innspill til større endringer må komme ved oppstart. 4. Dette er tatt ut av bestemmelsen. 5. Ved behandling av høringsforslag i bystyret var det flertall for å videreføre bestemmelsen. 6. Hensikten med bestemmelsen er at dagligvarehandel skal lokaliseres i nær i tilknytning til boligområder. Derfor endres ikke bestemmelsen.

	<p>være konkurransedrivende ved at eksisterende butikker har andre vilkår.</p> <p>8. Positiv til at det kan gjøres behovsvurderinger for parkering i regulering eller byggesak (§ 3.2.3), men er usikker på hvordan bestemmelsen vil fungere da behov kan vurderes ulikt. Det fremstår som urimelig at det for forretning ikke åpnes for å økes maksimalkravet etter en slik vurdering. Dagligvarebransjen har høy besøksintensitet, og må gis anledning til å vurdere eller dokumentere egne behov.</p> <p>9. Bestemmelsen om parkering for kontor, handel og service i sone A (§ 3.5) der kun 10 % av parkeringskravet kan løses på terreng fremstår som urimelig for Mørkved og Tverlandet bydelssenter, og kan være til hinder for ny næringsvirksomhet.</p>	<p>7. Parkeringskrav for ulike kategorier er vurdert ved utarbeidelse av planforslaget. Det er ikke kommet nye opplysninger som endrer vurderingen.</p> <p>8. De fleste aktører innen handel ønsker mer parkering. Det vurderes dermed som særlig viktig med et maks. krav her. For å bygge opp om sentrum, bydelssentre samt gode og trygge nærmiljø er det et mål å legge til rette for mindre bilbasert handel.</p> <p>9. Kravet er maks 10 % av tomtearealet. Målet med å utvide sone A ved Mørkved og Tverlandet bydelssenter er å legge til rette for tett utnyttning og transformasjon. Her må det dermed stilles strengere krav til overflateparkering.</p>
Corponor	<p>1. Mener det generelt er mangelfull begrunnelse for flere av forslag til endra planbestemmelser, detaljnivået er for høyt detaljnivå og det er manglende forankring i samfunnsdelen.</p> <p>2. Det foreslås at bestemmelsen som regulerer forholdet mellom KPA og vedtatt reguleringsplaner (§ 1.1.2) endres slik at KPA ikke gis tilbakevirkende kraft på nylig vedtatte planer.</p> <p>3. Hokkåsen bør tas med i Sone A på Mørkved (§ 3.1).</p> <p>4. Krav til parkering for sone A og C (§ 3.2.1) er OK. For sone B er kravene til parkering blitt høyere ved at skillet mellom str. på leiligheter er fjernet. Dette er uheldig og min. krav <i>etter leilighetenes størrelse bør videreføres slik de er i gjeldende plan.</i></p> <p>5. Vedr. krav til sykkelparkering (§ 3.2.2) viser erfaringene fra boligprosjekter i sentrum mindre behov for privat sykkelparkering. Samtidig er behovet for sykkelparkeringer i offentlige arealer for næringsvirksomhet og besøkende økende. <i>Mener inntil 50 % av minimumskravet for bolig bør kunne løses</i></p>	<p>1. Tas til orientering. Flere av bestemmelsene er justert etter høring.</p> <p>2. Bestemmelsen er endret til at KPA ved motstrid gjelder foran reguleringsplaner vedtatt før 14.6.2018.</p> <p>3. Avgrensning av sone A på Mørkved er knyttet til areal som er definert som Mørkved bydelssenter. Hokkåsen er avsatt til bolig.</p> <p>4. § 3.2.3 åpner for at antall parkeringsplasser kan fastsettes etter særskilt vurdering av reelt parkeringsbehov basert på bl.a. boligtyper og størrelse, kollektivdekning og stedlige forhold.</p>

	<p><i>gjennom bidrag til etablering av sykkelparkering i offentlig gatetun/fortau/park. samt at minimumskravet for kontor/næring kan løses helt eller delvis løses gjennom bidrag til etablering av sykkelparkering i offentlig gatetun/fortau/park.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Mener det ikke er behov for eget krav til parkering for servicebiler, hjemmetjeneste, håndverkere samt forflytningshemmende i sone A sentrum. Viser til at der man bygger boliger uten parkering vil dette kravet være vanskelig å innfri. Det foreslås en annen innretning på bestemmelsene. Videre bør frikjøpsordningen vurderes videreført som et supplement eller alternativ løsning for de p-plassene som må etableres i sone A for Mørkved og Tverlandet. 7. Krav til sollys på uteoppholdsareal (§ 4.2) må kontrolleres da det virker vanskelig å oppnå mtp breddegrad og solvinkel. Det må også innarbeides avviksveileder for sone A. 8. Stiller spørsmål ved hvorfor det ikke lenger skal skilles mellom små og større leiligheter når det gjelder krav til størrelse på uteoppholdsareal (§ 4.2.3). Forslaget medfører at kravet i realiteten økes. Mener gjeldende krav må videreføres. 9. Kravet til maksimal høyde 2,5 på støttemurer og fjellskjæringer (§ 5.1.3.2) er for strengt som et absolutt krav. Det bør åpnes for at kravet kan avvikes gjennom regulering der topografiske forhold tilsier dette. Foreslår ny tekst der avvik skal dokumenteres og utredes med egen ROS -analyse. 10. Forslaget om krav til boligstørrelser og fordeling (§ 5.2.2) er i utakt med overordnede føringer og bærekraftsmål som setter krav til mere kompakt og arealeffektiv utnyttelse. Det vil føre til økte boligpriser og færre prosjekter. Bestemmelsen må utgå og erstattes av en mer generell bestemmelse om boligstørrelser. 	<ol style="list-style-type: none"> 5. Krav til sykkelparkering er redusert sammenlignet med gjeldende plan. Frikjøpsordning for parkering er fjernet. 6. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info. 7. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info. 8. Dette er vurdert i planarbeidet. Endringen medfører at krav til større boenheter reduseres samtidig som krav til mindre boenheter økes. Det vil kunne føre til færre små boliger i sone B samt gjøre det noe enklere å bygge større. 9. Bestemmelsen er noe justert, men hovedtrekk videreføres. For å få god terrengtilpasning i kupert terreng er det viktig å begrense høyden på støttemurer. 10. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info. 11.
Direktoratet for mineralforvaltning	<ol style="list-style-type: none"> 1. Masseuttak på Kvikstad er avsatt til LNFR. Det anbefales at arealformål endres til råstoffutvinning i tråd med gjeldende arealbruk. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Innspill til endret arealformål vurderes ikke ved høring av planen. Dette må tas ved neste rullering.

	<ol style="list-style-type: none"> 2. For massetaket i Vika ble det i 2017 gitt driftskonsesjon for utvidelse av uttaket mot øst, arealformål for området bør endres til råstoffutvinning. Området der det er drevet uttak av masser er avsatt til næringsformål. Dersom det fortsatt skal drives masseuttak her bør det vurderes om det er rett arealformål. 3. For temakart for mineralressurser (hensynssone H590) bør det vurderes om datagrunnlaget for mineralske ressurser er riktig benyttet. NGU sine kartdata for grus og pukkk, og industrimineraler, naturstein og metaller bør ligge til grunn. 4. I KU er det ikke tatt hensyn til berørte forekomster slik de fremkommer av NGUs databaser og kart. Konkret gjelder det "Nord for Ljønesmyra", "Rognlia" og "Lille Hjartøy". 5. Viser til at det er aktsomhetsområde for gruver og gruveåpninger ved Hopen gruvefelt. Det bør vurderes å synliggjøre dette området, eks. med faresone i kart. 	<ol style="list-style-type: none"> 2. Innspill til endret arealformål vurderes ikke ved høring av planen. Gjennomgang av arealformål og eventuelle endringer må tas ved neste rullering. 3. Temakartet er en videreføring fra gjeldende plan og det er ikke tatt en ny gjennomgang av datagrunnlaget. Ved nærmere vurdering er det flere avvik. Dette vil rettes opp ved neste rullering. 4. Dette er blitt utelatt ved en inkurie. KU-vurdering justeres. Siden det ikke foreslås nye utbyggingsformål for noen av områdene der det er registrerte forekomster vurderes det at feilen har begrenset betydning. 5. Det vurderes ikke som aktuelt å legge inn nye faresoner etter høring. Vil vurderes ved neste rullering av arealplanen.
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap	Henviser til Statsforvalteren som skal følge opp at hensyn til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker.	Tas til orientering.
Eilif Hermod Henriksen	Er imot oppdrett i Breisundet. Er fastboende på Brønnøya og påpeker at ulempene ved anlegget vil påføres dem. Viser til lyd- og lysforurensning, tap av fiskeplass og utslipp fra anlegg. Mener videre faktagrunnlag har faktafeil. De registrerte naturtypene bidrar til å skape gode oppvekstområder for kysttorsk. Stiller spørsmål ved utstrekning av areal avsatt til akvakultur da det ser ut som det går inn på våre eiendommer.	Tas til orientering, For vurderinger av uttalelser og innsigelse knyttet til Breisundet vises det til saksfremlegg. Vedr. avgrensning av areal skyldes dette en feil i kartgrunnlaget som vil oppdateres etter vedtak av plan. Område avsatt til akvakultur berører ikke privat eiendom.
Eirin Bjune, Matias Bjune Pedersen, Ivar og Linda Bjerkeli, Rita og Finn Lyng, Linda Forsvik (leder i Nordland Rødt), Nordland bonde- og	Ønsker at areal til fritidsbebyggelse mellom Kvalnes og Evenset får status som LNFR. Ønsker ingen nye hytter eller andre tiltak som reduserer beite i området Krakvika-Kvalnes-Evenset-Blåfjell. Mener hyttefeltet på Kvalnes er i strid med FN-konvensjon artikkel 27 og ILO-konvensjonen. Det er aktuelt å prøve dette rettslig og kommunen kan bli erstatningspliktig. Det vises til kartlegginger av områdets verdi for	Arealplanen forholder seg til vedtatt detaljregulering og er oppdatert i henhold til dette. Det er ikke gjort en ny vurdering av denne saken i forbindelse med arealplanen.

<p>småbrukarlag og Duoddara Raffé.</p>	<p>reindrift og som beite, konklusjon fra jordskifterett om at det er beiterett i området og beitebruksplan for Bodø kommune. Det vises videre til engasjement rundt folkeaksjonen for å stanse hyttebyggingen, samt at kommunes håndtering av saken er sendt inn til Sivilombudsmannen av Naturvernforbundet og ligger der til behandling.</p>	<p>Forslag til nytt område for LNFR spredt fritidsbebyggelse i Krakvika med mulighet for oppføring av to hytter tas ut av plan med bakgrunn i områdets verdi for beite.</p>
<p>Espen Sjøreng</p>	<p>Er imot at det avsettes areal til akvakultur i Breisundet. Mener det er problematisk at området tas inn. Viser til at sjøområdene ikke var tema ved rulleringen, vurdering som ble gjort i 2018 der det ble konkludert med at område ikke var egnet for oppdrett samt vurdering i KU ved høring. Det bes om at lovligheten av bystyrevedtak vurderes med bakgrunn i dette. Foreslår at Breisundet avsettes til Natur, Fiske, Ferdseil og Friluftsliv.</p>	<p>Det er innsigelser fra Fiskeridirektoratet og Statsforvalter knyttet til at areal er avsatt til akvakultur. Dette betyr at kommunen ikke kan vedta planen. For nærmere vurdering og behandling av uttalelser og innsigelse knyttet til Breisundet vises det til saksfremlegg.</p>
<p>Even Aursand</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bestemmelsen om forhold til reguleringsplaner (§ 1.1.2) må endres. 2. Vedr. forslag til endring i unntak fra plankrav (§ 1.2.1) Unntak for inntil 4 boenheter bør beholdes og vurderes lempet på. Begrepet «tilpasses tilgrensende bebyggelse» er utfordrende og oppleves å begrense mulighet for ny arkitektur. Begrensningene i § 1.2.1 må følges opp med en annen form for praksis. Ny kulturminneplan må få innvirkning når den trer i kraft. 3. Støykrav ivaretas gjennom TEK 17. Det er unødvendig å øke dokumentasjonskrav. Ved spesielle behov, herunder regulering/utbygging i støyutsatte områder, bør slike krav innarbeides ved detaljregulering. 4. Krav til godkjent ulempeplan (§ 1.8) må flyttes til igangsettingstillatelse. 5. Krav til miljøprogram (§ 1.9) vil medføre økt dokumentasjonskostnad og merarbeid. Det stilles spørsmål om det er nødvendig og om konsekvensene av er vurdert. 6. Krav til vurdering av FNs bærekraftsmål (§ 1.11) er uklart. Det vil gi merkostnader når hver reguleringsplan skal dokumenteres 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bestemmelsen er endret til at KPA ved motstrid gjelder foran reguleringsplaner vedtatt før 14.6.2018. 2. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info. 3. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info. 4. Bestemmelsen er justert. 5. Omfanget vil tilpasses det enkelte prosjekt og er i hovedsak et verktøy for å samle miljømål og tiltak. 6. Kravet er i henhold til nasjonale forventninger for planlegging om at FNs bærekraftsmål skal legges til grunn for arealplanlegging. 7. Detaljnivå må tilpasses hver enkelt plan. Bestemmelsen er noe justert så dette kommer frem. 8. § 3.2.3 åpner for at antall parkeringsplasser også kan fastsettes etter særskilt vurdering av reelt parkeringsbehov basert

	<p>opp mot et lokalt, nasjonalt og globalt perspektiv. Det stilles spørsmål om kost- vs. nytte er vurdert?</p> <p>7. Vedr. § 1.12 stilles det spørsmål ved at det i planarbeid skal dokumenteres tiltak for energiløsninger eller byggematerialer. Prosjektet kommer ofte flere år etter at planen er utarbeidet og det er bare unntaksvis at prosjekt er ferdig prosjektert før eller samtidig med at planen utarbeides. Bestemmelsen vil gi merarbeid, og fremtvinge behov for dispensasjoner.</p> <p>8. Innføring av maksimalkrav til parkering (§ 3.2.1) virker lite gjennomtenkt og vil brytes ved bygging av en dobbeltgarasje. Det stilles spørsmål ved at samme krav stilles til alle boenheter uavhengig av størrelse. Dette vil kunne føre til at kravet virker mot sin hensikt.</p> <p>9. Åpning for at hele eller deler av parkeringskrav kan løses gjennom bildeling (§ 3.4) er en interessant mulighet, men det stilles spørsmål om det sikres at ordningen fungerer over tid.</p> <p>10. Krav til sol på uteoppholdsareal (§ 4.2) vil ikke være mulig å oppfylle. Er generelt imot et konkret krav på tid og dato pga variasjon i orientering, terreng-formasjoner, vegetasjon og nabobebyggelse. Det vil også få innvirkning på utvikling av naboeiendommer.</p> <p>11. Positivt at det gis mulighet for større variasjon i uteoppholdsareal (§ 4.2). Kritisk til at alle opparbeidede deler skal være universelt tilgjengelig. Dette vil begrense muligheter og være vanskelig å tilfredsstillere.</p> <p>12. Krav om at overvann skal inngå i uteoppholdsareal (§ 4.2) er uklar og kan få uheldige konsekvenser.</p> <p>13. Kravet om maks høyde på støttemur/skjæringer (§ 5.1.3.2) bør tas ut. Det vil være vanskelig å få til i områder med bratt terreng. Kravet vil være fordyrende og føre til større terrengbearbeidelse og høyde på bebyggelse enn nødvendig. Krav om landskapsanalyse er kostnadskreven og vil i mange tilfeller ikke utgjøre en forskjell.</p>	<p>på bl.a. boligtyper og størrelse, kollektivdekning og stedlige forhold.</p> <p>9. Hvordan kravet følges opp vil være opp til utbyggersekselskap og sameie/borettslag.</p> <p>10. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info.</p> <p>11. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info.</p> <p>12. Bestemmelsen er justert.</p> <p>13. Bestemmelsen er noe justert, men hovedtrekk videreføres. For å få god terrengtilpasning i kupert terreng er det viktig å begrense høyden på støttemurer. Begrepet landskapsanalyse er endret til vurdering av landskap og det er presisert hva som ligger i dette.</p> <p>14. Intensjonen er å sikre at arkitekter som skal jobbe i områder som er spesielt eksponert har nødvendig kompetanse og erfaring. Det er vanskelig å detaljere bestemmelsen mer. Dersom det er tvil om hva som omfattes vil det være tema som kan tas diskuteres på oppstartsmøte.</p> <p>15. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info.</p> <p>16. Hybler, boenhet og sekundære boenheter er definert i bestemmelsene. For sekundære boenheter gjelder krav til størrelse i 5.2.2.</p> <p>17. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info.</p> <p>18. Dette er generelle kvalitetskrav som det må jobbes med i alle prosjekter. Vind og</p>
--	--	--

	<p>14. Positivt med krav om arkitekturprosjektering (§ 5.1.3.5), men krav om tiltaksklasse 3 er problematisk. Ofte har arkitekter med klasse 2 like stor erfaring med arbeider med vernet bebyggelse og eksponerte bygg. Det er videre en utfordring er å forutse hva kommunen vurderer som større og særlig eksponerte byggeprosjekter. Når dette ikke er definert, kan det gi rom for skjønnsmessige vurdering og forskjellsbehandling.</p> <p>15. Krav til blågrønn faktor (§ 5.1.4) er nytt. Vi vet lite om konsekvensen av å innføre krav og faktorverdier. Det er behov for mer erfaring og utprøving, før det innføres eksakte krav. Det stilles spørsmål ved om nivåene er vurdert og kvalitetssikret mot faktiske beregninger av hvilke faktorer en oppnår i eksisterende områder.</p> <p>16. Definisjon av boenhet (§ 5.2) sett i sammenheng med minstekrav til størrelse vil gjøre det vanskelig å etablere små hybelleiligheter i nye eneboliger/rekkehus. Dette vil ha betydning for familier som ønsker utleie og vil være ugunstig for Bodø som studentby.</p> <p>17. Vedr. krav til størrelse på boenheter og fordeling av disse (§ 5.2.2) er denne unødvendig i Bodø, og særlig i sone B. Det vurderes at balansen mellom store og små enheter regulerer seg etter behov og etterspørsel.</p> <p>18. Vedr. bestemmelsen om bokvalitet (§ 5.2.3) er det rom for tolkning om hva god orientering, godt utsyn og gode solforhold er. Mener klima er viktigere i Bodø enn i de fleste andre byer. Eks. er det er viktigere med tilpasning til vind enn til direkte sol, dette er i liten grad nevnt i KPA.</p> <p>19. Vedr. bestemmelser om innglassing av balkonger (§ 5.2.7) bør dette defineres som retningsgivende slik at det kan vurderes i detaljregulering. Innglassing kan ved rehabilitering av eldre bebyggelse fungere som effektive klimavegger. Bestemmelsen viser at kommunen ikke tar klimaet/vinden i Bodø på alvor.</p>	<p>lokalklima er også viktige forhold som må utredes. Det vises også til krav til planleveranse der det stilles krav til vindanalyse.</p> <p>19. Intensjonen med bestemmelsen er at innglassede balkonger skal integreres på en god estetisk måte i fasaden og ikke skal dominere fasadeinntrykket. Bestemmelsen justeres noe.</p> <p>20. Tas til orientering.</p>
--	--	--

	20. Flere generelle betraktninger om kommuneplanen og dens virkning.	
FAU Østbyen skole	<ol style="list-style-type: none"> 1. Registrerer at endring av arealformål som ble gjort i planen for 2018-2030 videreføres. Her ble Østbyen skole endret fra offentlig tjenesteyting til kombinert bebyggelse og anlegg. 2. Mener forslag om nedleggelse av Østbyen skole dreier seg om mer enn bare en skolesak. Saken er viktig i et byutviklingsperspektiv. Det vises til at Østbyen er en sentral bydel der flere tusen mennesker har nærhet til arbeidsplasser, servicefunksjoner, variert botilbud og kollektivtransport. Det savnes en konsekvensanalyse for bydelen ved de negative endringene som foreslås og hvilke ønsker kommunen har for bydelen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Arealet har vært avsatt til kombinert formål bolig og tjenesteyting fra området ble detaljert i 2014. Arealformål er ikke vurdert ved denne rulleringen. 2. Tas til orientering.
Fiskere i Helligvær (underskrevet av 13 personer)	For fiskermiljøet på Helligvær vil den negative betydningen av havbruk i Breisundet være begrenset. Mener det er flere feil i KU: Breisundet er ikke er noe bedre fiskeplass enn resten av områdene i Helligvær, det har ikke vært fiske etter sild på mange år og sporingsdata viser liten aktivitet. Gyteområder er viktig å bevare, men det er lite trolig at det er gode forhold for gyting rundt Helligvær pga strøm i havet. Det stilles også spørsmål ved metodikk rundt kartlegging av gyteområder. Et flertall av yrkesfiskerne er positiv til at det avsettes et område til akvakultur i Breisundet. Det vises til avtale som skal gi store ringvirkninger og vekst i lokalsamfunnet.	Tas til orientering, For vurderinger av uttalelser og innsigelse knyttet til Breisundet vises det til saksfremlegg.
Fiskeridirektoratet	Fremmer innsigelse til avsetting av areal til akvakultur i Breisundet på bakgrunn av områdets verdi som gyteområde og dets økologiske funksjon. Det vurderes at planforslaget er i konflikt med fiskeriinteresser av regional betydning og viser til kartlagt gyteområde for kysttorsk. Det vises til at bestand av kysttorsk er minsket og at direktoratet dermed har særlig fokus på å ivareta gyteområder for kysttorsk. I gyteområder er det viktig at eventuelt andre formål ikke legger til rette for aktivitet/tiltak som er til hinder for utøvelse av fiske.	Etter dialogmøte 25.4.22 er det avklart at innsigelsen ikke løses før politisk behandling. Se saksfremlegg for mer info.
Forsvarsbygg	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fornøyd med at Forsvarets skyte- og øvingsfelt i sjø N2 og N3 er innarbeidet på plankartet og i bestemmelsene. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering.

	<p>2. Stormyrteigen skytebane på 92/16 er angitt med arealformål «Skytefelt/øvingsområde» og hensynssone H380. Eiendommen er ikke eid av forsvaret og avtalen med Saltstraumen skytterlag gikk ut 2018. Arealformål bør endres til idrettsanlegg og hensynssone skytebane, alternativt LNFR med hensynssone.</p>	<p>2. Arealformål kan ikke endres etter høring. Dette må justeres ved neste rullering av kommuneplanen.</p>
Fortidsminneforeningen Nordland	<p>Er kjent med at kulturkontoret i kommune har fremmet forslag til hensynssoner for bevaring kulturmiljø i forbindelse med ny KPA. Disse synes ikke vurdert eller ivarettatt i forslaget ny KPA. Vil be om at de viktige bygningsmiljøene på Ljønes, Oldereid, Misvær Nedre, Misvær Øvre og Givær blir avsatt til hensynssone H570 Bevaring kulturmiljø</p>	<p>I planprosessen ble det vurdert å ta inn hensynssone kulturmiljø for områder. Underveis ble det imidlertid konkludert med at det var behov for å jobbe mer med temaet og at dette burde tas som en del av arbeid med kommunedelplan for kulturarv. Det kan ikke tas inn nye hensynssoner etter høring.</p>
Frank Lekanger	<p>Gjelder område ved Fatvåg-Foldnaust (H20 i gjeldende plan) som foreslås endret fra fritidsbebyggelse til LNFR. Området bør avsettes som LNFR spredt fritidsbebyggelse med mulighet for 3 nye fritidsboliger. Det bes om at hyttene kan bygges oppad til 120 m² med mulighet for grillhytte/lysthus oppad til 20 m². Ber videre om at det åpnes for tillatelse til allerede tinglyst veirett samt at byggegrensa (den funksjonelle strandsonen) justeres.</p>	<p>Plan endres ved at areal med fradelte tomter endres til LNFR spredt fritidsbebyggelse med mulighet for inntil tre nye hytter. Vedr. størrelse gjelder de generelle bestemmelsene i § 5.3. Adkomstvei legges ikke inn med arealformål på dette plannivået. Endringer i byggegrense langs sjø kan ikke gjøres uten ny høring.</p>
Frode Kletteng	<p>Gjelder område avsatt til fritidsbebyggelse på Kletteng. Ønsker å stoppe dette da ikke alle grunneiere er enig. Viser til at adkomst ikke er avklart samt naturmangfold og historiske spor i området.</p>	<p>Område avsatt til fritidsbebyggelse er en videreføring fra gjeldende plan. Innspill til endret arealformål vurderes ikke ved høring av planen. Slike innspill må komme ved oppstart.</p>
Geir Jostein Sandmo	<p>Påpeker at fritidsbolig på gnr. 110, bnr. 63 ikke er avsatt til fritidsbebyggelse i planforslaget. Viser til at det er gitt byggetillatelse, og ber om at plan oppdateres.</p>	<p>Flere fritidsboliger ligger innenfor LNFR-formål. I områder med få fritidsboliger eller svært spredt bebyggelse vurderes det som mer hensiktsmessig.</p>
Gnist Arkitekter	<p>1. I heile dokumentet er det ulike omgrep for om noko er ein regel eller noko som er tilrådd. Føreslår at formuleringane er meir konsekvente, som til dømes «skal» og «bør». Det bør òg vera heilt eintydig kva krav kommunen stiller til dokumentasjon og utgreiingar viss nokon vil avvika frå «bør»-krava. 2. Vedr. (§ 1.7.1) er me ikkje sikre på om denne paragrafen gjev den effekten som kommunen vil oppnå. Føringane i T-1442 kan</p>	<p>1. Tas til orientering. Det er gjort en rekke justeringer i bestemmelsene etter høring, blant annet for å presisere hva som menes. 2. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info.</p>

	<p>sikra at bukvaliteten ikkje vert redusert av støy, men vil slik me ser det legge føringar som gjev dårlegare bukvalitet på andre område, slik som dagslys og planløysingar. T-1442 er godt eigna som retningslinjer til reguleringsplanar, men me er ikkje sikre på om denne er like godt eigna i eit så generelt dokument som ein kommuneplan.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. For karbonrike naturtyper (§ 1.13) kan det vera avvik frå kart og terreng, til dømes ved at eit myrområde på tidlegare har vorte drenert eller at eit myrområde ikkje er registrert. Me føreslår at paragrafen seier tydeleg at kartet berre er rettleiande. 4. Me meiner det er positivt at forslaget går bort frå arealbestemde parkeringskrav (§ 3.2.1), då dette ofte fører til at bueiningar («boenheter») vert pressa akkurat under grensa slik at ein unngår høgare krav. 5. Forslaget om å løysa heile eller delar av parkeringskravet med bildeling er positivt (§ 3.4). Grensa på 15 bueiningar er for høg, sidan bildeling òg kan vera ei god løysing i mindre bygg. 6. Nokre av krava til uteopphaldsareal (§ 4.2) er svært rigide. Dei kan fungera som preaksepterte løysingar, men det vert problematisk når dei skal gjelda for absolutt alle situasjonar. Eks. krav til størrelse. 7. Kravet om tre timar sollys (§ 4.2) vil vera svært vanskeleg å oppnå. 8. Det kan vera utfordrande å gjera heile uteopphaldsarealet universelt tilgjengeleg. Dersom «alle opparbeidede deler» viser til alt som ikkje er naturleg terreng, vil det verta vanskeleg å laga eit variert uteområde. 9. Me lurar òg på kva som er bakgrunnen for at takterrassar ikkje kan reknast med i uteopphaldsarealet i sone B og C (§ 4.2.1). 10. Formuleringa «kontraster i volum, form og uttrykk skal unngås» er uheldig (§ 5.1.3.1). Det er svært drastisk å seia at kontrast ikkje skal brukast i det heile. Me føreslår å formulera det slik at ein må grunnkje bruk av stor kontrast som verkemiddel. 	<ol style="list-style-type: none"> 3. Oversikt over karbonrike naturtyper er hentet fra AR5 og kartleggingen er relativt grov. Det gir imidlertid en indikasjon på at dette er et tema som må vurderes spesielt. Bestemmelsen er noe justert. 4. Tas til orientering 5. For å få en bildelingsordning til å fungere over tid vurderes det som nødvendig at ordningen omfatter et visst antall boenheter. Bestemmelsen kan vurderes etter at man har fått mer erfaring med praktisering. 6. Har endret slik at krav til bredde og helning på uteoppholdsareal er en hovedregel, men at avvik kan aksepteres der arealet likevel oppfyller kvalitetskrav. 7. Bestemmelsen er justert. 8. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info. 9. Det kan etableres takterrasser, men de vil ikke regnes med i felles uteareal i sone B og C. Uteoppholdsareal på bakkenivå vurderes i de fleste tilfellene å ha bedre kvaliteter og større mulighet for variasjon. Det kan også bidra positivt til nærmiljøet. 10. Bestemmelsen er justert. Det går nå frem at kontraster i volum, farge og uttrykk som hovedregel skal unngås. 11. Ved bruk av hovedregel ligger det at unntak kan gjøres, men at det må begrunnes.
--	--	--

	<p>11. Det er flott at kommunen vil gjera noko for å fremja bruken av fargar på nybygg (§ 5.1.3.1). Formuleringa «som hovedregel skal ny bebyggelse fargesettes» er likevel – sikkert med vilje – litt vag, slik me nemner i den generelle tilbakemeldinga. Kva med naturmateriale, slik som stein og ubehandla treverk.</p> <p>12. Fornuftig å stilla krav om at støttemurar og fjellskjeringar ikkje skal vera høgare enn 2,5 meter (§ 5.1.3.2). Mange tomter til nybygg ligg i bratte skråningar. Det kan då ofte verta umogleg å kombinera krava om makshøgder på støttemurar og skjeringar med krava om sju meter breier uteareal som heller mindre enn 1:5 og er universelt tilgjengelege.</p> <p>13. Me forstår intensjonen med parallelloppdrag eller arkitektkonkurranse for dei største og mest komplekse prosjekta (§ 5.1.3.5), men er skeptiske til korleis ei slik løysing skal fungera.</p> <p>14. Det andre avsnittet seier at fundament skal lukkast inne (§ 5.3.3). Dette er svært uheldig, sidan punkt-fundament er den mest skånsomme måten å byggja i terrenget på, og å lukka desse inne vil gjera byggverket meir dominerande og ruvande i landskapet.</p> <p>15. Me meiner at det beste er Litle Hjartøya vert ført tilbake til LNFR-område. Det er unikt å ha to urørde øyar rett ved sentrum, og det bør me ta vare på.</p>	<p>12. Det er lagt inn noe fleksibilitet i kvalitetskrav til uteoppholdsareal, jf. § 4.2, dette omfatter blant annet krav til bredde på arealet.</p> <p>13. Dette må avklares i de prosjektene der dette er aktuelt. I praksis har ikke dette vært et problem.</p> <p>14. Bestemmelsen justeres ved setningen tas bort.</p> <p>15. Tas til orientering. Etter en samlet vurdering av uttalelser til planen foreslås det å videreføre gjeldende arealformål for Lille Hjartøy. Se for øvrig saksfremlegg.</p>
Gunnar Ramsvik og Stig Otto Jensvoll	Er imot forslag om å endre areal avsatt til fritidsbebyggelse i Ramsvika på Landegode til LNFR spredt fritidsbebyggelse. Det vises til at området har vært bebygd fra gammel tid og tidligere tillatelse til å sette opp hytter. Forslag om å åpne for 2 nye fritidsboliger er problematisk da det kan komme mange etterkommere som har lyst å føre opp egen hytte.	Arealformål LNFR spredt fritidsbebyggelse videreføres da det tilrettelegging for et større hyttefelt ikke vurderes som aktuelt eller ønskelig her. Bestemmelsene justeres slik at det åpnes for inntil 3 nye fritidsboliger.
Gunvald Johansen Bygg	1. Er imot at Hunstadringen 10 foreslås endret fra bolig til blågrønn struktur. Er klar over utfordringene med støy, men mener det ivaretas med tilpasset bygningsmasse og støytiltak. Ber om at forslaget omgjøres.	1. Området videreføres som bolig i henhold til gjeldende plan. 2. Flere av bestemmelsene er justert etter høring slik at dette kommer bedre frem.

	<ol style="list-style-type: none"> 2. Forslaget til KPA er detaljert og det stilles spørsmål om dette er i henhold til intensjonen i lovverket. Fra kommunen er det muntlig gitt inntrykk av at bestemmelser i KPA kan tilpasses i regulerings-prosessen. Bortsett fra i punktet om parkering så er ikke dette nevnt i bestemmelsene. Det bør åpnes for større grad av tilpasning i reguleringsarbeid. 3. Forslag til endring i § 1.1.2 gjør at KPA styrkes i forhold til gjeldende reguleringsplaner. Dette kan gjøre det vanskelig å gjennomføre relativt nye reguleringsplaner. Dato bør endres, f.eks. til 29.10.2016. 4. Mener det bør gis åpning for at det i planarbeid kan vurderes om det er tillatt med ettroms boenheter med kun dempet fasade. Mener for rigide bestemmelse om støy gi få utilsiktede og negative konsekvenser for bokvalitet og boligpris. 5. Det fremstår som usikker hva krav til miljøprogram (§ 1.9) innebærer. Generelt vil økte krav til vurderinger og dokumentasjon føre til ekstra bruk av konsulenter og økt tidsbruk i administrasjon. Stiller spørsmål om miljøprogram er hensiktsmessig i alle planer. 6. Vedr. krav om vurdering knyttet til FNs bærekraftsmål (§ 1.11) stilles det spørsmål om det vil utarbeides en veileder som forklarer hvordan det skal dokumenteres og hvem som skal godkjenne dette. Det bør gå frem hvordan bestemmelsen skal håndteres, evt. bør den fjernes. 7. Ønsker at det vurderes om det er nødvendig å sette en maks. avstand på 25 meter fra bolig til sykkelparkering (§ 3.3.2). Det er relativt kort avstand og kan gi uheldige konsekvenser. 8. Vedr. krav til serviceplasser (§ 3.4) stilles det spørsmål om de vil telle med i BYA og hvilke retningslinjer som vil gjelde for bruk av plassene? For større prosjekter i sone A vil dette kravet utløse mange plasser som for det meste vil være ubenyttet. 	<ol style="list-style-type: none"> 3. Bestemmelsen er endret til at KPA ved motstrid gjelder foran reguleringsplaner vedtatt før 14.6.2018. 4. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info. 5. Omfanget vil tilpasses det enkelte prosjekt og er i hovedsak et verktøy for å samle miljømål og tiltak. 6. Vurdering knyttet til bærekraftsmål skal godkjennes som en del av planleveransen og vil være et tema gjennom hele planprosessen. 7. Det er kun gjort mindre språklige endringer i bestemmelsen. Økning av avstandskrav ønsker vi ikke å endre ved høring av planen, men kan vurderes ved neste rullering. 8. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info. Areal til parkering på tomten teller som BYA. 9. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info. 10. Bestemmelsen er justert slik at dette fremgår. 11. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info. 12. Bestemmelsen er justert slik at dette fremgår. 13. Bestemmelsen er noe justert, men krav til tykkelse på jordsmonn videreføres. Det har blant annet betydning for hva som kan vokse på arealet.
--	--	--

	<p>9. Vedr. krav til HC-plasser (§ 3.4). Kravet medfører bygging av flere HC-plasser enn hva som det vil være reelt behov for og bør reduseres til 1 plass for hver 30. bolig.</p> <p>10. Krav til sol på uteoppholdsareal (§ 4.2) virker vanskelig å tilfredsstillende og bør tas ut i sin helhet.</p> <p>11. I de fleste prosjekt opparbeides uteoppholdsarealet i sin helhet og det vil være vanskelig å opparbeide alt med universell utforming jf. § 4.2. Det må åpnes for vurdering i hvert prosjekt.</p> <p>12. Vedr. krav til at uteoppholdsareal skal kunne brukes året rundt (§ 4.2) stilles det spørsmål om hva som er tilstrekkelig og hvem som skal avgjøre dette ved uenighet.</p> <p>13. Krav om tykkelse på jordsmonn (§ 4.2) vil føre til ekstra kostnader og det er usikkert hvilken nytte jordsmonn på 0,5 meter har. Foreslår at kravet endres til en funksjonsbeskrivelse.</p> <p>14. Vedr. krav til størrrelse på felles uteoppholdsareal (§ 4.3.2) bør det gis åpning for tilpasning gjennom arbeidet med reguleringsplan også i sone B.</p> <p>15. Bodø har flere områder med sterkt skrånende terreng der det vil være lite hensiktsmessig og til dels umulig å begrense høyde på murer og skjæringer til 2,5 meter (§ 5.1.3.2). Bestemmelsen må mykes opp eller tas bort.</p> <p>16. Blågrønn faktor (§ 5.1.4) er nytt krav der man har begrenset erfaring og kunnskap. Det vises til eksempel som viser forskjellen på opparbeiding av et uteareal fra «tradisjonell» utforming som gir BGF 0,3 og hva som må til for å nå BGF 0,8.</p> <p>17. Bestemmelsen om boligstørrelser og fordeling (§ 5.2.2) detaljstyrer på en måte som ikke hører hjemme på overordnet nivå. Bestemmelsen bør tas bort, alternativt bør det åpnes for at fordeling kan vurderes gjennom reguleringsplan både i sone A og B.</p> <p>18. Innglassing av balkonger bør ikke detaljstyres av kommuneplan (§ 5.2.7). Det bør være tilstrekkelig med setningen «<i>Utforming</i></p>	<p>14. Krav til felles uteoppholdsareal i KPA er minimumskrav.</p> <p>15. Bestemmelsen er noe justert, men hovedtrekk videreføres. For å få god terrengtilpasning i kupert terreng er det viktig å begrense høyden på støttemurer. Se endringsnotat for mer info.</p> <p>16. Bestemmelsen er justert. Det åpnes for at blågrønn faktor fastsettes ved utarbeidelse av reguleringsplan. Se endringsnotat for mer info.</p> <p>17. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info.</p> <p>18. Intensjonen med bestemmelsen er at innglassede balkonger skal integreres på en god estetisk måte i fasaden og ikke skal dominere fasadeinntrykket. Bestemmelsen justeres noe.</p>
--	--	---

	<i>og plassering av disse skal planlegges tidlig prosjektet og integreres på en god og estetisk måte i fasaden.»</i>	
Hanne Kristin Fikke og Fritz-Ivan Gulbrandsen	Gjelder forslag om å endre areal ved Mølnbukta (H92 i gjeldende plan) fra fritidsbebyggelse til LNFR spredt fritidsbebyggelse og LNFR. I endringsnotat går det frem at bakgrunnen er at området er definert som aktsomhetsområde for flom, snøskred og jordras. Det vises til rapport som belyser skredfaregrad for området der det konkluderes med at sikkerhet ift. nevnte skredtyper anses å være tilfredsstillende. Det bes om at området videreføres som område for fritidsbebyggelse i samsvar med gjeldende plan.	Rapporten det henvises til vedr. utredning av skredfare omfatter bare den sørlige delen av området. Etter en samlet vurdering videreføres likevel areal til fritidsbebyggelse i samsvar med gjeldende plan og regulering. Når det gjelder fare for skred, steinsprang og snøras må det utredes av foretak med geoteknisk kompetanse før tiltak kan gjennomføres, jf. § 1.24.2.
Helligvær sjømat AS	<ol style="list-style-type: none"> Ønsker at areal avsatt til LNFR spredt bolig- og næringsbebyggelse utvides mot øst og nord. Er positiv til tilrettelegging for akvakultur mellom øyene i Helligvær. På fiskemottaket kommer tilnærmet all fangst fra havområdene utenfor Helligvær. Mener Breisundet ikke kan karakteriseres som et viktig område for næringsrelatert fiske. 	<ol style="list-style-type: none"> Det kan ikke legges inn nye områder til LNFR spredt bolig ved høring av plan. Dette må evt. vurderes ved neste rullering. Tas til orientering, For vurderinger av uttalelser og innsigelse knyttet til Breisundet vises det til saksfremlegg.
Helligvær Velforening	<ol style="list-style-type: none"> Arealet avsatt til LNFR spredt bolig- og næringsbebyggelse på Sørvær er for lite. Det foreslås at avgrensning utvides mot øst og at areal sør og nord på øya avsettes til LNFR spredt fritidsbebyggelse. Er positiv til forslag om å legge til rette for akvakultur i Breisundet. Det vil bidra til økt aktivitet i form av arbeidsplasser, tilflytting, opprettholde skole- og barnehage tilbud m.m. Bidrar også til å oppnå flere av FNs bærekraftsmål: levedyktige samfunn, tilgang på næringsrik mat og verdiskaping. 	<ol style="list-style-type: none"> Det kan ikke legges inn nye områder til LNFR spredt bolig ved høring av plan. Dette må evt. vurderes ved neste rullering av planen. Tas til orientering, For vurderinger av uttalelser og innsigelse knyttet til Breisundet vises det til saksfremlegg.
Hilde Nilsen Brekke	Er imot endring av arealformål for Durmålsgrøva hyttefelt og stiller spørsmål ved om kommunen har lov til å ta ut dette området.	Det foreslås ingen endringer for dette arealet.
Holegården AS	<ol style="list-style-type: none"> Mener eksisterende parkeringsplasser i sentrum må opprettholdes. Viktig for å sikre universell utforming, tilgjengelighet, og å oppmuntre til å bo i sentrum. Viser blant annet til at leietakerne, både næringsdrivende og boligsøkere, etterspør mulighet for parkering både for bil og sykkel 	<ol style="list-style-type: none"> KPA legger ikke opp til fjerning av parkeringsplasser. Der parkeringsplasser er fjernet i sentrum har dette vært avklart gjennom detaljreguleringer.

	<p>2. Ved nyetableringer må dagens (gjeldende) krav til antall bilparkeringsplasser i sone A blir videreført.</p>	<p>2. I bestemmelsene er minimumskrav til parkering i sentrum fjernet. Ved nyetableringer vil spørsmål om parkering bli opp til tiltakshaver.</p>
Inger Lekanger	<p>Gjelder område Fatvåg-Foldnaust (H20 i gjeldende plan) som foreslås endret fra fritidsbebyggelse til LNFR. Ber om at området avsettes som LNFR spredt fritidsbebyggelse og at det kan legges inn adkomst slik Jordskifteretten har planlagt. Byggegrensa (den funksjonelle strandsonen) må justeres, og det må åpnes for inntil 3 nye hytter. Det bes om at hyttene kan bygges oppad til 120 m² og at det gis mulighet for oppføring av grillhytte, utebod, etc.</p>	<p>Plan endres ved at område der det er fradelt hyttetomter endres til LNFR spredt fritidsbebyggelse med mulighet for inntil tre nye hytter. Vedr. størrelse på hytter gjelder de generelle bestemmelsene i § 5.3. Adkomstvei legges ikke inn med arealformål på dette plannivået. Endringer i byggegrense langs sjø kan ikke gjøres uten ny høring.</p>
Inger R. K. Brasø	<p>Ber om at området som tidligere var avsatt til fritidsbebyggelse på Eide-Kjerringøy (felt H9 i plan fra 2014-2026) gjenopprettes til fritidsbebyggelse. Det vises til at begrunnelsen for at området ble tatt ut var rasfare. Dette bestrides da et ras evt. må rulle 100 m over flatmark/myr før det treffer det aktuelle området.</p>	<p>Området ble tatt ut i 2018. Det er gjort en ny vurdering i 2021 med bakgrunn i arealinnspill fra Kjell Ove Wang. Innspillet er konsekvensutredet, og det ble konkludert med at arealet ikke ble tatt inn. Bakgrunnen er i hovedsak konflikt med reindriftsinteresser da området ligger innenfor en registrert flyttlei for reindrift. Den østlige delen av området ligger innenfor aktsomhetsområde for snøskred i NVE sine systemer.</p>
IRIS Service	<p>1. Innspill fra oppstart om at Iris skal gis mulighet til å uttale seg i alle saker som omhandler kommunal renovasjon gjentas (§ 5.2.5). Det vises til at samme utbygger kan ha flere sammenhengende tomter som bygges ut, og som slippes gjennom pga det er 3 eller færre boenheter på hver tomt. Det bes om at ordene "flere enn tre boenheter" fjernes fra bestemmelsen.</p> <p>2. Retningslinje under § 5.2.5 tilhører avfallsanlegg i sone A etablert på offentlig grunn og dekkes av 3. kulepunkt. Retningslinjen kan slettes, alternativt må den henvises til nedgravde avfallsløsninger på offentlig areal.</p>	<p>1. For å sikre en forutsigbarhet videreføres innslagspunkt på 3 enheter.</p> <p>2. Retningslinje videreføres da det gjelder for anlegg som etableres utenfor offentlig gate.</p> <p>3. Nedgravd avfallsløsning vurderes som best løsning for å ivareta kildesortering. Dette gjelder også for næringsavfall. Ved neste rullering kan det være aktuelt å se nærmere på bestemmelser knyttet til avfallsanlegg for næring sammen med aktørene.</p>

	<p>3. Det stilles spørsmål ved hvordan Bodø skal nå mål om materialgjenvinning for næringsavfall når det ikke settes til løsningene for å nå målet (§ 5.10.1). Det vises til at mye av næringsavfallet er husholdningslignede avfall og kan kildesorteres og materialgjennvinnnes.</p>	
Johan Arnt Brodersen og Kjell Brodersen	<p>Er imot endring av arealformål til LNFR for 214/1 og 214/3 ved Jordbruvatn. Begrunnes med ønske om at det skal være mulig for våre barn/arvtagere å sette opp egen hytte/fritidsbolig på egen grunn. Det henstilles videre om at område på overnevnte eiendommer på Åsen, grense mot Vestvatn forblir som i dag</p>	<p>Området Ved Jordbruvatn er endret til LNFR og LNFR spredt fritidsbebyggelse med bakgrunn i at det ikke er ønskelig å legge til rette for ny hyttebygging i området. Det er ikke foreslått noen endringer i arealformål på areal mot Vestvatn.</p>
Johan Hernes	<p>Ber om at areal som er avsatt til næring på Kvalnes på eiendom 202/1 i gjeldende plan opprettholdes. Forslag til avgrensning av areal er justert sammenlignet med innspill gitt ved oppstart av planarbeid. Arealet ønskes utnyttet til industriell utvikling av tare-produksjon. Det vises til at det i kommunedelplan for Skjerstadjorden er avsatt areal til alge-produksjon utenfor Kvalnes, og at det er gitt konsesjon til oppdrett av tare.</p>	<p>Innspill er vurdert på nytt som følge av at forslag er redusert til å kun omfatte areal avsatt til næring i gjeldende plan. Etter en ny vurdering avsettes den nordlige delen som LNFR i samsvar med høring, mens den sørlige delen videreføres som næringsareal. Det tilknyttes bestemmelser om at det kun tillates anlegg for prosessering av tare/macroalger.</p>
John Lars Seines	<p>Er imot forslag til reduksjon av areal avsatt til LNFR spredt bolig på Seines. Ønsker at avgrensning i gjeldende plan opprettholdes. Viser til at Seines får kommunalt vann samt at områder der det er mulig med boligbygging er begrenset pga nærhet til store verneområder, dyrka mark, myrområder og forsvarets anlegg.</p>	<p>Areal avsatt til LNFR spredt bolig er justert og omfatter nå et større sammenhengende område.</p>
John Petter Karlsen	<p>Gjelder eiendom 32/1 og 32/5 i Skivika som er regulert til bolig. I forslaget til ny kommuneplan ser det ut til at området foreslås omregulert til LNFR-område. Er imot dette og ber om at området avsettes til bolig.</p>	<p>Reguleringsplan for området er vedtatt i 1987. Arealet har imidlertid avsatt til LNFR i flere planperioder og er innenfor grensa til Bodømarka. Reguleringsplan for arealet er en av flere planer som vurderes opphevet. Det vil bli gjennomført en egen prosess på dette.</p>
Jon Vestengen	<p>I nye planbestemmelser for KPA22 for sone 14.9 er området fremdeles merket med rød flystøysoner, dette blir feil i forhold til nye støysoner.</p>	<p>Matrisen i del C er oppdatert i henhold til nye støysoner.</p>
Jordvern Nordland	<p>1. Er i hovedsak fornøyd med vurderinger i KU knyttet til landbruk. Positiv til at flere landbruksareal tilbakeføres til LNFR, men</p>	<p>1. Tas til orientering. Oppdatert areal-regnskap er en del av planbeskrivelsen</p>

	<p>savner en vurdering av konsekvenser ved endring fra LNFR til andre formål. Savner også en oversikt over andel dyrka mark som bygges ned/omreguleres. En oversikt over hvor mye areal som er tilbakeført og hvor mye som foreslås omdisponert bør følge plan til vedtak.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Er imot at utmark og utmarksbeite i stor grad er tatt ut av hensynssone landbruk. Mener dette er med på å svekke grunnlaget for næringen og ikke til å styrke jordvernet. anbefaler at det gjøres en ny vurdering av dette. 3. Mener § 1.15 om bevaring av matjord bør justeres slik at man får en mer forpliktende plan for ivaretagelse av matjord. Det er blant annet viktig at jorda med best kvalitet brukes til landbruk, det stilles videre spørsmål ved behov for å si noe om transportavstand. Mener videre at bestemmelsen også må gjelde utenfor byutviklingsområdet. 4. For alternativer på Tverlandet anbefales alternativ 2 der B13 endres til LNFR. 5. Påpeker at det avsettes for mye areal til fritidsbebyggelse. Mener kommunen må vurdere behov for areal til fritidsbebyggelse og viser til at det legger beslag på beiteområder for rein og bufe. 	<ol style="list-style-type: none"> 2. Dersom en hensynssone skal ha en funksjon er det viktig at det er arealene som har størst behov for beskyttelse som omfattes. Det vises også til retningslinjer knyttet til hensynssone friluftsliv som sier noe om hvordan eventuell konflikt mellom landbruk- og friluftsinnteresser skal håndteres. Med bakgrunn i dette anses det at beiteressursene i utmarka er godt ivaretatt gjennom LNFR-formålet. 3. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info. 4. Tas til orientering. Etter en samlet vurdering endres areal ved Fitjan (B13) til LNFR. 5. Tas til orientering. Ved denne rulleringen er det tatt ut betydelige areal avsatt til fritidsbebyggelse.
Karbøl grunneierlag	<p>Ønsker at gnr. 213 og 214 på Karbøl fortsatt avsettes til LNFR spredt bolig. Viser til at det ikke er kommet frem nye opplysninger som tilsier at det er nødvendig å endre til LNFR.</p>	<p>Ved utarbeidelse av planen er områder for, og bestemmelser knyttet til, LNFR spredt bolig gjennomgått. Karbøl er et område med verdi knyttet til kulturmiljø og naturmangfold i tillegg til at det er et viktig landbruks- og reindriftsområde. Det er dermed ikke ønskelig å avsette område til LNFR spredt bolig der tiltak kan gjennomføres uten nærmere vurdering av andre hensyn/interesser. Vurdering fra høring videreføres.</p>
Karin Hansen	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er imot at eiendom på 70/14 på Fitjan (B13) blir gjort om til LNFR. Viser også til avtale om salget av eiendom i 1984 der det 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. Etter en samlet vurdering avsettes område ved Fitjan til

	<p>ble sagt at området skulle bli brukt til industriformål, noe som ikke har blitt gjennomført.</p> <p>2. Viser til tidligere innspill om å få gjort om Naurstadorrådet til boligtomter, og tar det opp på nytt.</p>	<p>LNFR. Privatrettslige avtaler berøres ikke av kommuneplanen.</p> <p>2. Innspillet om å endre formål til bolig ble utredet ved oppstart av planarbeid, men ble ikke tatt i høringsforslaget. Ved høring var det foreslått å endre formål fra næring til LNFR. Etter en samlet vurdering er det konkludert med at området videreføres som næringsområde.</p>
Kirsti Johannesen og Sture Lundbakk	Gjelder område avsatt til fritidsbebyggelse på Sandkollen. Ønsker at området tilbakeføres til LNFR. Begrunnes med at det ligger i 100-metersbeltet samt nærhet til gamle gårder som vurderes i forbindelse med plan for kulturarv. Utbygging av feltet vil forringe området verdi.	Det aktuelle området er regulert til fritidsbolig. Planen er av nyere dato og eventuell endring av arealformål for området er ikke vurdert.
Kjell Arne Mathisen	Ber om at eiendom 88/29 og 1 daa av 88/1 og 88/45 avsettes til boligformål	Innspill til endra arealformål vurderes ikke ved høring av planen. Det aktuelle arealet ligger i tillegg innenfor kommunedelplan for Saltstraumen. Området som omfattes av kommunedelplanen er ikke en del av denne prosessen, men vil prioriteres ved neste rullering.
Kjell Nikolaisen	Er imot de foreslåtte endringene av avgrensning av LNFR spredt bolig på Seines.	Areal avsatt til LNFR spredt bolig er justert og omfatter nå et større sammenhengende område.
Kjerringøy og Norsia KDU	Ber om at Kleivan som er en ansamling eneboliger tilknyttet Skaug avsettes til LNFR spredt boligbebyggelse.	Innspill til endra arealformål vurderes ikke ved høring av planen. Slike innspill må komme ved oppstart.
Kystverket	<p>1. Vedr. alternativer for Lille Hjartøy. Etablering av veibro vil utgjøre et farledshinder som vil flytte en stor del av dagens trafikk til andre leder. Dette kan bety lengre reisevei, økte klimagass-utslipp og endra risikoforhold i andre leder. Etablering av havn på Lille Hjartøy vil også bety endringer i dagens seilingsmønster. Samtidig kan havne-utbygging legge til rette for økt sjøtransport. Ved en evt. utbygging av Lille Hjartøya, bør nevnte problemstillinger tas med i vurderingen.</p>	<p>1. Tas til orientering. Etter en samlet vurdering av uttalelser til planen foreslås det å videreføre gjeldende arealformål for Lille Hjartøy. Se for øvrig saksfremlegg.</p> <p>2. Tas til orientering.</p>

	<p>2. Generelle merknader og råd om at det ikke må legges til rette for arealbruk som kommer i konflikt med navigasjonsveiledning, samt at det må legges til rette for en maritim infrastruktur slik at det kan leveres gode og effektive tjenester via sjøtransport.</p>	
Landegode Velforening	<p>1. Ønsker at område avsatt til fritidsbebyggelse Foldnaustet/ Fatvåg (H20 i gjeldende plan) videreføres slik det er i dag.</p> <p>2. Det bes om at det tas inn et nytt areal med LNFR spredt bolig på Kvig, Landegode.</p> <p>3. Areal som foreslås til LNFR spredt bolig på Fenes, Landegode er for lite. Store deler av området har begrensninger knyttet til bygging: høyspent, elver, myr, kupert terreng samt landingsplass for redningshelikopter.. Det bes om at arealformål avgrensningen endres i samsvar med innspill gitt ved oppstart. Det vises til at dette hadde blitt oppdaget ved befaring, men at dette ikke ble gjennomført.</p>	<p>1. Plan endres ved at område der det er fradelt hyttetomter endres til LNFR spredt fritidsbebyggelse med mulighet for inntil tre nye hytter.</p> <p>2. Innspill til endra arealformål vurderes ikke ved høring av planen. Slike innspill må komme ved oppstart.</p> <p>3. Det kan ikke tas inn nye områder for LNFR spredt bolig etter høring. Dette må eventuelt vurderes ved neste rullering.</p>
Leif Stensrud	<p>Bekrefter tilslutning til Steinar Pedersens uttalelse angående regulering av eiendom 11-3 og 11-4, Kjelbotn, Landegode. Her bes det om at arealet endres til LNFR spredt fritidsbebyggelse og utvides slik at det omfatter eksisterende fritidsbebyggelse på Kjelbotn jf. vedlagte kart.</p>	<p>Innspill til endret arealformål vurderes ikke ved høring av planen. Slike innspill må komme ved oppstart av planarbeid. Endring til LNFR spredt fritidsbebyggelse er vurdert, men vurdering fra planprosess videreføres da det kun er et par bygninger innenfor det aktuelle arealet.</p>
Lill Evjen	<p>Omfatter område ved Mølnebukta (H92 i gjeldende plan) som foreslås endret fra fritidsbebyggelse til LNFR spredt fritidsbebyggelse og LNFR. Det bes om at hele området videreføres til fritidsbolig. Dette begrunnes med at man ikke ser at feltet er i konflikt med andre interesser og det ligger i tilknytning til vei. Når det gjelder fare for ras og skred vises det til rapport lagt ved uttalelse til Fritz-Ivan Gulbrandsen.</p>	<p>Rapporten det henvises til vedr. utredning av skredfare omfatter bare den sørlige delen av området. Etter en samlet vurdering videreføres likevel areal til fritidsbebyggelse i samsvar med gjeldende plan og regulering. Når det gjelder fare for skred, steinsprang og snøras må det utredes av foretak med geoteknisk kompetanse før tiltak kan gjennomføres, jf. § 1.24.2.</p>
Line Olsen og Andre Nilsen	<p>Gjelder eiendom 37/145 og 37/196 ved Bodøsjøen. Store deler av disse eiendommene er avsatt til friområde i planforslaget, men er regulert til bolig. Det bes om at området endres til boligformål. Det vises til</p>	<p>Arealet har vært avsatt til friområde i flere perioder. Innspill til endra arealformål vurderes</p>

	tidligere planer om elvepark som ikke har latt seg gjennomføre da huset på eiendommen ligger ca. 4 m. og dermed vil være til stor sjenanse.	ikke ved høring av planen. Slike innspill må komme ved oppstart.
LinkPro AS, Casa Consult, Byggproffen AS, Byggsøk Norge AS, Byggalf AS, Husfolket AS	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planforslaget legger opp til detaljerte bestemmelser og fremstår på viktige områder nesten som en detaljregulering. Dokumentasjonskrav knyttet til eks. støy, miljø og energi som kommer for tidlig i prosessen og det stilles spørsmål ved behov for flere av disse. KPA må i større grad vektlegge mål og mening og mange av bestemmelsene bør gjøres om til retningslinjer/ preakspeterte løsninger. Dette vil gjøre det lettere å fremme planer og prosjekt som er tilpasset sted, situasjon og marked. Gjeldende forslag vil drive opp plan- og bygge-kostnadene og dempe boligbyggings-takten i Bodø. 2. § 1.2.1 må endres, eller i datoen for når KPA gjelder foran må skyves tilbake i tid. Forslaget vil potensielt sette velbegrunnede bestemmelser i relativt nye reguleringsplaner ut av spill. 3. I unntak fra plankrav (§ 1.2.1) bør åpningen for inntil 4 boenheter beholdes. Det bør vurderes å lempe ytterligere for å forenkle muligheten for fortetting. 4. Støykrav ivaretas gjennom TEK 17. Det er unødvendig å øke dokumentasjonskrav. Ved spesielle behov, herunder regulering/utbygging i støyutsatte områder, bør slike krav innarbeides ved detaljregulering. 5. Krav til godkjent ulempeplan (§ 1.8) må flyttes til igangsettingstillatelse. 6. Krav til miljøprogram (§ 1.9) vil medføre økt dokumentasjonskostnad og merarbeid. Det stilles spørsmål om det er nødvendig og om konsekvensene av er vurdert. 7. Krav til vurdering av FNs bærekraftsmål (§ 1.11) er uklart. Det vil gi merkostnader når hver reguleringsplan skal vurdere i et lokalt, nasjonalt og globalt perspektiv. Det stilles spørsmål om kost- vs. nytte er vurdert? 8. Vedr. § 1.12 stilles det spørsmål ved at det i planarbeid skal dokumenteres tiltak for energiløsninger eller byggematerialer. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. Mange av bestemmelsene er justert etter høring. Se endringsnotat for en fullstendig oversikt. 2. Bestemmelsen er endret til at KPA ved motstrid gjelder foran reguleringsplaner vedtatt før 14.6.2018. 3. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info. Etter høring kan det ikke gjøres endringer som utvider rammene. 4. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info. 5. Bestemmelsen er justert. 6. Omfanget vil tilpasses det enkelte prosjekt og er i hovedsak et verktøy for å samle miljømål og tiltak. 7. Kravet er i henhold til nasjonale forventninger for planlegging om at FNs bærekraftsmål skal legges til grunn for arealplanlegging. 8. Detaljnivå må tilpasses hver enkelt plan. Bestemmelsen er noe justert så dette kommer frem. 9. § 3.2.3 åpner for at antall parkeringsplasser også kan fastsettes etter særskilt vurdering av reelt parkeringsbehov. 10. Areal til parkering på tomten teller som BYA.

	<p>Dette er bortkastet, gir merarbeid, og fremtvinger behov for dispensasjoner.</p> <p>9. Innføring av maksimalkrav til parkering (§ 3.2.1) i både sone A og B virker lite gjennomtenkt og vil eks. brytes ved bygging av en dobbeltgarasje.</p> <p>10. For serviceplasser forutsettes det at disse ikke skal regnes inn i BYA-beregningen.</p> <p>11. I sone B skal 70 % av parkeringsplassene legges i parkeringsanlegg for bygninger med mer enn 4 boenheter (§ 3.4). Bestemmelsen burde være unødvendig for småhusbebyggelse.</p> <p>12. Åpning for at hele eller deler av parkeringskrav kan løses gjennom bildeling (§ 3.4) gir en interessant mulighet, men det stilles spørsmål om hvordan en sikrer at ordningen fungerer over tid.</p> <p>13. Krav til sol på uteoppholdsareal (§ 4.2) vil ikke være mulig å oppfylle. Er generelt imot et konkret krav på tid og dato pga variasjon i orientering, terreng-formasjoner, vegetasjon og nabobebyggelse. Det vil også få innvirkning på utvikling av naboeiendommer.</p> <p>14. Positivt at det gis mulighet for større variasjon i uteoppholdsareal (§ 4.2). Kritisk til at alle opparbeidede deler skal være universelt tilgjengelig. Dette vil begrense muligheter og være vanskelig å tilfredsstille.</p> <p>15. Krav om at overvann skal inngå i uteoppholdsareal (§ 4.2) er uklar og kan få uheldige konsekvenser.</p> <p>16. Kravet om maks høyde på støttemur/skjæringer (§ 5.1.3.2) bør tas ut. Det vil være vanskelig å få til i områder med bratt terreng. Kravet vil være fordyrende og føre til større terrengbearbeidelse og høyde på bebyggelse enn nødvendig. Krav om landskapsanalyse er kostnadskreven og vil i mange tilfeller ikke utgjøre en forskjell.</p>	<p>11. Bestemmelsen er justert slik at det går frem at den ikke gjelder for småhusbebyggelse.</p> <p>12. Hvordan kravet følges opp vil være opp til utbyggerselskap og sameie/borettslag.</p> <p>13. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info.</p> <p>14. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info.</p> <p>15. Bestemmelsen er justert.</p> <p>16. Bestemmelsen er noe justert, men hovedtrekk videreføres. For å få god terrengtilpasning i kupert terreng er det viktig å begrense høyden på støttemurer. Begrepet landskapsanalyse er endret til vurdering av landskap og det er presisert hva som ligger i dette.</p> <p>17. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info.</p> <p>18. Hybler, boenhet og sekundære boenheter er definert i bestemmelsene. For sekundære boenheter gjelder krav til størrelse i 5.2.2.</p> <p>19. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info.</p> <p>20. Dette er generelle kvalitetskrav som det må jobbes med i alle prosjekter.</p> <p>21. Tas til orientering. Bestemmelsen er noe justert.</p> <p>22. Bestemmelsen er en videreføring av gjeldende bestemmelser og en oppdatering i henhold til bystyrevedtak om plassering av avfallsanlegg i sone A.</p>
--	--	--

	<p>17. Krav til blågrønn faktor (§ 5.1.4) er nytt og det er behov for mer erfaring og utprøving, før det innføres eksakte krav. Det stilles spørsmål ved om nivåene er vurdert og kvalitetssikret mot faktiske beregninger av hvilke faktorer en oppnår i eksisterende områder.</p> <p>18. Definisjon av boenhet (§ 5.2) sett i sammenheng med minstekrav til størrelse vil gjøre det vanskelig å etablere små hybelleiligheter i nye eneboliger/rekkehus. Dette vil ha betydning for familier som ønsker utleie og vil være ugunstig for Bodø som studentby.</p> <p>19. Vedr. krav til størrelse på boenheter og fordeling av disse (§ 5.2.2) er denne unødvendig i Bodø, og særlig i sone B. Det vurderes at balansen mellom store og små enheter regulerer seg etter behov og etterspørsel.</p> <p>20. Vedr. bestemmelsen om bokvalitet (§ 5.2.3) er det rom for tolkning om hva god orientering, godt utsyn og gode solforhold er. Intensjonen er god, men lite gjennomtenkt som bestemmelse.</p> <p>21. Vedr. retningslinjer til § 5.2.3 er det bra at dette ikke er krav. Punktet om at små boliger bør ha 2,5 meter takhøyde er unødvendig da takhøyde på 2,4 m er innarbeidet som en norm.</p> <p>22. Plassering av nedgravde søppelanlegg utløser ofte komplikasjoner og behov for dispensasjoner (§ 5.2.5). Dagens grense på 3 enheter burde vært høyere og krav om at anlegget skal plasseres på egen tomt kan være komplisert og upraktisk. Ordningen ville være tjent med større fleksibilitet når nye anlegg plasseres. Nå praktiseres bestemmelsen slik at optimal plassering i forhold til funksjonalitet og flest mulig brukere hindres.</p> <p>23. Vedr. bestemmelser om innglassing av balkonger (§ 5.2.7) bør dette defineres som retningsgivende slik at det kan vurderes i detaljregulering. Innglassing øker uteoppholdsarealets bruksområde og kan være god klimatilpasning.</p>	<p>Innspill til større endringer i bestemmelsene må komme ved oppstart av planarbeid.</p> <p>23. Intensjonen med bestemmelsen er at innglassede balkonger skal integreres på en god estetisk måte i fasaden og ikke skal dominere fasadeinntrykket. Bestemmelsen justeres noe.</p>
--	--	--

Lofoten sjøprodukter	<ol style="list-style-type: none"> 1. Positiv til at det legges til rette for akvakultur i Breisundet. Viser til at det vil gi positiv effekt for kommunen, sjømataktørene og for det øvrige samfunns- og næringslivet i området. Tiltaket er også ønsket av en betydelig del av næringsliv og innbyggere i Helligvær. 2. Mener det ikke er holdepunkter for at akvakultur i Breisundet vil ha negative konsekvenser for farled. 3. Mener konflikt mellom akvakultur og andre fiskeriinteresser i Breisundet bygger på usikker og utdatert informasjon som ikke samsvarer med oppdatert kunnskapsgrunnlag. Det stilles spesielt spørsmål ved at området er registrert som gyteområde for kysttorsk og vises til kartleggingen gjennomført av Havforskningsinstitutt og Akvaplan Niva. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering, For en samlet vurdering av uttalelser og innsigelse knyttet til Breisundet vises det til saksfremlegg. 2. KU-vurdering er justert noe på dette punktet. 3. Fiskeridirektoratet har vurdert rapportene det henvises til i eget brev, men viderefører sin vurdering av områdets verdi som gyteområde. Vedr. områdets verdi som fiskeområde er det kun vurdert som lokalt viktig. Gyteområdet er nå lagt inn i databasen
LUKS	Bestemmelsen og retningslinjene ivaretar en forsvarlig organisering av varetransporten og dens behov for et levende næringsliv og sikkerhet for både sjåførenes arbeidsmiljø og myke trafikanter. Dette må også ivaretas for skoler, barnehager etc.	Tas til orientering.
Løding AS	For område B7 på Tverlandet er det ønskelig å legge til rette for mer enn 8 boenheter. Det vises til at tomten har en sentral beliggenhet med kort vei til skole, nærserver og kollektivtransport. Trafikkanalyse konkluderer med at krysset inn til eiendommen må strammes opp og da tåler tomten mer enn 8 boenheter. Viser videre til at Tverlandet mangler leiligheter i forskjellige størrelser.	Boligtyper og tetthet i fremtidige boligområder på Tverlandet er vurdert i planprosessen. Det er ikke fremkommet nye opplysninger som endrer vurderingen.
Løding Boligpark	For området B15 på Tverlandet er det ønskelig å bygge ut med en høyere tetthet, og med en kombinasjon av småhusbebyggelse og lavblokk. Det vises til skissert forslag med 127 boenheter. Eiendommen har en sentral beliggenhet med nærhet til kollektiv og andre sentrale funksjoner og det er behov for større variasjon i boligtyper på Tverlandet. Den nordlige delen av arealet er foreslått til grønnstruktur med bakgrunn i at området er definert som myr. Det bes om at formål kan vurderes i kommende reguleringsplan, og om mulig endres til bolig.	Boligtyper og tetthet i fremtidige boligområder på Tverlandet er vurdert i planprosessen. Det er ikke fremkommet nye opplysninger som endrer vurderingen. For området som er foreslått til grønnstruktur åpnes det for at dette kan vurderes i detaljregulering. Arealformål videreføres som bolig. Det vil imidlertid fremdeles være krav til at myrområdet skal ivaretas, jf. § 1.13.
Majken Røsnes Skjelbred	Ønsker at området Fatvåg og Foldnaust på Landegode gjøres om til LNFR spredt fritidsbebyggelse. 100 meters byggegrense i strandsonen	Plan endres ved at område der det er fradelt hyttetomter endres til LNFR spredt fritids-

	må fravikes med funksjonell strandsone uten fastsatt byggegrense mot sjøen.	bebyggelse med mulighet for inntil tre nye hytter. Endringer i byggegrense langs sjø kan ikke gjøres uten ny høring.
Marit Skogsholm og Tommy Ingebrigtsen	Er grunneier på Lille Ertnøy som er en av øyene ved Breisundet der det nå vurderes oppdrettsformål. Har beitedyr på øy. Ser ikke at et anlegg i området vil påvirke drifta. Er positiv til utvikling i området.	Tas til orientering, For en samlet vurdering av uttalelser og innsigelse knyttet til Breisundet vises det til saksfremlegg.
Mikael Rönnerberg og Hege Gundersen m.fl. (underskriftsliste med totalt 44 underskrifter, hvorav 37 grunneiere i området)	<ol style="list-style-type: none"> Ønsker at område B5 Steinvollveien endres til LNFR. Viser til at bilbaserte utbyggingsområder er i strid med miljø- og bærekraftsmål samt at det er tilstrekkelig med utbyggingsareal innenfor tettstedet som er i tråd med disse målene. I begrunnelsen trekkes det også frem andre forhold: Den sosiale dimensjon og hensyn til folkehelse, reduksjon i grønne areal og nedbygging av grønn korridor samt hensyn til natur-mangfold og landskap. Den foreslåtte utbyggingen vil endre området drastisk, bryte med eksisterende bebyggelse samt bærekraftsmål. Dersom område videreføres som boligområde må utbygging begrenses til 10 boenheter langs Sildstengveien. Eksisterende leskjerm gjennom området, og vest for eksisterende bebyggelse må beholdes og kulturlandskap mot bebyggelse regulert til bevaring må hensyntas. 	<ol style="list-style-type: none"> Området har vært avsatt til boligformål i flere planperioder. Innspill til endra arealformål kan ikke vurderes ved høring av planen. Slike innspill må komme ved oppstart. Hensyn til eksisterende bebyggelse, landskap og vegetasjon samt områder avsatt til bevaring må avklares gjennom detaljregulering av arealet. Det samme gjelder antall boenheter, her gir imidlertid bestemmelsene i kommuneplanen en øvre ramme.
Misvær grunneierlag	<ol style="list-style-type: none"> Området Øyran i Misvær omfattes av hensynssone naturmiljø. Området består av sand og alle hovedbruk på gnr. 226, 227 og 228 har rettigheter til å hente ut sand og leire til eget bruk. Det stilles spørsmål ved hva det betyr at området har denne hensynssonen og om det vil påvirke vår rettighet til å hente grus på fjæra. Er imot forslag til endring av arealformål fra fritidsbebyggelse til LNFR for området rundt Rognlivatn. Ønsker at gjeldende reguleringsplan kan opprettholdes, og at de 12 hyttene planen legger til rette for, som ikke er bygd, kan bygges. Det vises til at planen er utarbeidet i samarbeid med reindriftsnæringa, og at grunneierlaget samarbeider med reindrifta om stenging av 	<ol style="list-style-type: none"> Arealet har vært kartlagt som et viktig naturområde siden 2014. At arealet er avsatt som hensynssone bidrar til å synliggjøre verdiene i området, men er i praksis ingen endring fra tidligere da man alltid skal gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfold, jf. aktsomhetsplikten i naturmangfoldlovens § 6. Arealformål endres til LNFR spredt fritidsbebyggelse med åpning for inntil 12

	bomveier ved flytting av rein. Området er en viktig del av landbrukets ressursgrunnlag i tillegg til at det er viktige for fritid og rekreasjon.	nye hytter i samsvar med gjeldende plan. Avgrensning av området er noe justert.
Mona Pedersen Janne og Børre Aasegg, Bjørnar Johansen og Audun Otterbech	Det må ikke legges hindringer for fremtidig utvikling i Væran. Ønsker at flg. tekst tas inn i arealplanen: «Kommuneplanens arealdel skal legge til rette for bosetting, vekst og fritidsliv i Væran med Givær, Helligvær, Bliksvær og Landegode.	Mener dette er ivaretatt gjennom målsetninger til planarbeidet.
Monica Knutsen og Gøran Aas	Er imot endring av arealformål fra bolig til LNFR for eiendom 43/1052. Viser til at tomte ble kjøpt for å få bygge 2 hus, da den var regulert til bolig. Viser til at det er bygd flere boliger i området. Det drives landbruk på eiendommen og det er kapasitet på vann/avløp i området.	Eiendommen er regulert til landbruk, men har vært del av et større område avsatt til fremtidig boligreserve i kommuneplanens arealdel, «Mørkved sør». Da det ikke lenger er behov for denne boligreserven foreslås området endret til LNFR. For nærmere vurdering vises det til KU.
Naturvernforbundet i Salten	<ol style="list-style-type: none"> 1. Trekker frem følgende positive ting ved planen: Endring av områder for fritidsbebyggelse/bolig til LNFR/LNFR spredt, hensynssone karbonrike områder, blågrønn kartlegging og oversikt, forsøk med oppretting av funksjonell strandsone, overordna mål om tett og mer kompakt by. 2. Område ved Ljøsenhammeren bør endres fra råstoffutvinning til LNFR da det ikke er igangsatt aktivitet her. 3. Lille Hjartøya bør tilbakeføres til LNFR-formål. Det vises til verdier knyttet til landskap og natur på land og i havet. 4. Thallevegåkeren bør tilbakeføres til LNFR. Det stilles spørsmål ved om kommunen har behov for arealet til utbyggingsformål. Det vises til at Thalleåkeren bidrar betydelig i drift av Bodin gård. Mener forslag om nytt stadion med grunnlag i bærekrafts-tankegangen er et dårlig forslag. Nytt stadion for Bodø/Glimt bør inn i ny by prosjektet, evt. bør dagens stadion utnyttes bedre. Gjenbruk er bedre enn å bygge nytt. 5. Er imot forslag til akvakultur i Breisundet. Viser til KU der det går frem at det vil gi stor negativ påvirkning på fiskeri, naturmangfold og flere andre forhold. Viser og til at det ligger områder for akvakultur inne i gjeldende plan. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. 2. Arealet er regulert til råstoffutvinning. Planen er relativt ny (under 10 år gammel) og endra arealformål har ikke vært vurdert ved denne rulleringen. 3. Etter en samlet vurdering av uttalelser til planen foreslås det å videreføre gjeldende arealformål for Lille Hjartøy. Se forøvrig saksfremlegg. 4. Planen er en oppfølging av vedtak i bystyret høsten 2021. 5. Tas til orientering, For en samlet vurdering av uttalelser og innsigelse knyttet til Breisundet vises det til saksfremlegg. 6. Tas til orientering. 7. Det vises til arealregnskap. 8. Det vises til arealregnskap samt oversikt i AR5 over dyrka og dyrkbar jord.

	<ol style="list-style-type: none"> 6. Mener naturverdiene burde vært beskrevet mer konkret, og med konkrete tiltak. 7. Ønsker en bedre oversikt over dagens og fremtidige områder for næring da flere områder er under press. Mener Rønvikleira, Stormyra og Langstranda bør gjennomgås slik at utnyttingen kan bli bedre. I tillegg kan fremtidig næringer planlegges i steinbruddene på Tverlandet, Kvalvika osv. 8. Planen burde ha en oversikt over antall daa med dyrka, dyrkbar mark samt oversikt over hvor mye som ligger inne med andre formål enn LNFR og hvor mye som endrer formål. 9. Maks str. på hytter må være 80 m2 og inngjerding av uteoppholdsareal bør ikke tillates 10. I § 1.14 ønskes flg. tekst inn: <i>"Der hvor finnes viktige naturverdier skal utbygging eller endring av området karakter ikke tillates. Det kan sette i gang utredninga av alternative områder hvis utbygger ønsker det."</i> 11. I § 1.18 ønskes flg. tekst inn: <i>"Der hvor det finnes viktige naturverdier i kystsonen eller i sjø skal utbygging eller endring av området karakter ikke tillates. Det kan i stedet sette i gang utredninga av alternative områder hvis utbygger ønsker det."</i> 12. Vedr. hyttesak på Kvalnes advares kommunen om å gå i gang med lignende prosjekter der konfliktnivået er så høyt. 13. For akvakultur er antall uavhengige prosesser knyttet til etablering av anlegg økende. Påpeker viktighet av oversiktlige og ryddige planprosesser. 	<ol style="list-style-type: none"> 9. Eventuelle innspill til endring i bestemmelser må komme ved oppstart av planarbeid. Bystyret har tidligere vedtatt at det kan bygges hytter på inntil 120 m2. 10. § 1.14 er en ny bestemmelse som er tatt inn for å bevare og styrke verdier knyttet til naturmangfold. 11. Innspill til endring i bestemmelsene vurderes ikke ved høring. Slike innspill må komme ved oppstart. Det vises for øvrig til at tiltak i strandsonen ikke er tillatt, ved eventuell søknad om dispensasjon fra forbudet vil naturmiljø vurderes spesielt. 12. Tas til orientering. 13. Tas til orientering.
NHO, BRUS og BNF	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mener planen i liten grad hensyntar økt behov for næringsareal, og spesielt til marine næringer. 2. Mener KPA bør gjenspeile bærekraftsmål-forankringen i KPS. Det vises spesielt til bærekraftsmål 8 og 9. 3. For å nå nullvekstmål er det viktig og også fokusere på andre tiltak enn fysisk planlegging. Det vises til potensial som ligger i digitalisering og nye mobilitetsløsninger. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. Det er gjort noen justeringer i plankart etter høring for å sikre nok areal til næring. Sjøarealene har ikke vært tema for denne rulleringen. Ved neste rullering vil dette være et sentralt. 2. Alle bærekraftsmål ligger til grunn for planen. Noen mål er mer relevant for

	<ol style="list-style-type: none"> 4. Kommunen bør i plan gi lettelse i saksbehandling ved 3.parts miljøsertifisering av byggeprosjekter. 5. Det stilles spørsmål ved fortetningspolitikken og hvordan dette vil påvirke boligprisene. Det vises videre til at bokvalitet og høy tetthet kan være vanskelig å forene. 6. Arealplanlegging må samordnes med den regionale transportpolitikken som er under revisjon. 7. Lille Hjartøy bør videreføres som næringsområde. Begrunnes med at det er usikkert hvilke arealbehov vi får i fremtiden. 8. For alternativene som har vært på høring på Tverlandet foreslås det alternativ 1. 9. Tilbakeføring av næringsareal på Rønvikjordene bør utsettes til neste rullering av KPA. Begrunnes med at det er usikkert hvilke arealbehov vi får i fremtiden. 10. Ønsker at det åpnes for boligbygging på Rønvikleira. 11. § 1.2.1 må endres, eller i datoen for når KPA gjelder foran må skyves tilbake i tid. Forslaget vil potensielt sette velbegrunnede bestemmelser i relativt nye reguleringsplaner ut av spill. 12. § 1.7.1 kan forenkles ved kun å henvise til de aktuelle standardene som skal gjelde. Kun der KPA stiller andre krav enn T-1442 og NS 8175 bør dette beskrives. Effektene ved avvik bør også belyses. 13. § 1.9 er et nytt krav som vil gi merarbeid og økte dokumentasjonskostnader. Det bør foretas en kost-nytteanalyse av bestemmelsen. Kan vurderes som retningslinje. 14. § 2.1 som omhandler områder for handel tar ikke høyde for at enkelte konsept ikke er tilpasset å ligge i bykjernen. 15. En særlig regulering av dagligvarer oppfattes som uheldig (§ 2.2 og 15.3.1). Eks. er område 37.05 og 37.07 på Rønvikleira/Indre Havn godt egnet for dagligvareforretninger. Setning om at det ikke åpnes for dagligvare sør for Olav V bør tas ut da det ligger innenfor KDP Hernes. Setning om at det ikke tillates dagligvare i 	<p>arealplanlegging enn andre og de er omtalt spesielt.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. § 1.12 som omhandler klima og energi er justert, og kan fange opp noe av det som etterspørres. 4. Kan ikke ta inn nye bestemmelser som ikke er utredet/hørt etter høring. Kan vurderes ved neste rullering. 5. Planen legger både opp til fortetting og utbygging av nye boligområder (eks. Tverlandet og Hunstad sør). Bokvalitet ivaretas gjennom krav i bestemmelser. 6. Enig i at dette er viktig. Har eks. vært viktig tema ved vurdering av eksisterende arealreserver og i KU. 7. Tas til orientering. Etter en samlet vurdering av uttalelser til planen foreslås det å videreføre gjeldende arealformål for Lille Hjartøy. 8. Tas til orientering. Etter en samlet vurdering avsettes område ved Fitjan til LNFR mens områdene ved Lahaugen og Kryddermoen videreføres som bolig med noen mindre justeringer i avgrensning. 9. Planen følger opp vedtak i bystyret høsten 2022. 10. Ble vurdert ved oppstart av planarbeid. På grunn av mangel på næringsareal er det ikke aktuelt å åpne for bolig på Rønvikleira i denne planperioden. 11. Bestemmelsen er endret til at KPA ved motstrid gjelder foran reguleringsplaner vedtatt før 14.6.2018.
--	--	--

	<p>byutviklingsområdet som generer biltrafikk bør tas ut da det vil alltid kunne argumenteres med at handel at vil gi økt biltrafikk.</p> <p>16. Hokkåsen bør tas inn i avgrensning av sone A på Mørkved (§ 3.1).</p> <p>17. Innføring av et maks. krav til parkering både i sone A og B (§ 3.2.1) virker lite konsekvensvurdert. I sone B vil dette brytes hver gang en dobbeltgarasje bygges. For serviceplasser forutsettes det at disse ikke skal regnes inn i BYA-beregningen. For sone B bør min. kravene etter leilighetenes størrelse fra KPA 2018 – 2030 videreføres.</p> <p>18. For sykkelparkering (§ 3.2.2) bør minimumskravet kunne løses gjennom frikjøpsordning/bidrag til etablering av sykkelparkering.</p> <p>19. Vi ber kommunen utdype hvem som skal vurdere hva som er reelt parkeringsbehov (§ 3.2.2) og hvilke kriterier skal legges til grunn når man skal bestemme f. eks «besøksintensitet»</p> <p>20. Mener det ikke er behov for eget krav til parkering for servicebiler, hjemmetjeneste, håndverkere samt forflytningshemmende i sone A sentrum (§ 3.4). Viser til at der man bygger boliger uten parkering vil dette kravet være vanskelig å innfri. Det foreslås en annen innretning på bestemmelsene. Videre bør frikjøpsordningen vurderes videreført som et supplement eller alternativ løsning for de p-plassene som må etableres i sone A for Mørkved og Tverlandet.</p> <p>21. Kravene for sollys ved vår- og høstjevndøgn (§ 4.2) må kontrolleres mht. Bodøs breddegrad og solvinkel.</p> <p>22. Positivt at det gis mulighet for større variasjon i uteoppholdsareal (§ 4.2). Kritisk til at alle opparbeidede deler skal være universelt tilgjengelig. Dette vil begrense muligheter og være vanskelig å tilfredsstillere. Det stilles spørsmål ved at KPA har strengere krav enn TEK 17.</p> <p>23. Vedr. krav til at uteoppholdsareal skal kunne brukes året rundt (§ 4.2) bes det om at det spesifiseres hva det innebærer.</p>	<p>12. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for info.</p> <p>13. Omfanget vil tilpasses det enkelte prosjekt og er i hovedsak et verktøy for å samle miljømål og tiltak.</p> <p>14. Tas til orientering. Bestemmelsen er en videreføring fra gjeldende plan.</p> <p>15. Bestemmelsen er en videreføring fra gjeldende plan. Det er gjort noen justeringer etter høring se endringsnotat for info. Begrensninger for Indre Havn videreføres i henhold til vedtak i bystyret ved behandling av høringsforslag.</p> <p>16. Avgrensning av sone A på Mørkved er knyttet til areal som er definert som Mørkved bydelssenter. Hokkåsen er avsatt til bolig.</p> <p>17. § 3.2.3 åpner for at antall parkeringsplasser også kan fastsettes etter særskilt vurdering av reelt parkeringsbehov.</p> <p>18. Krav til sykkelparkering er redusert sammenlignet med gjeldende plan. Frikjøpsordning for parkering er fjernet.</p> <p>19. Vurderes som en del av plan- eller byggesak. I bestemmelsen går det frem hva som skal inngå i vurderingen.</p> <p>20. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info.</p> <p>21. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info.</p> <p>22. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info.</p>
--	---	--

	<p>24. Krav til uteoppholdsareal bør tilpasses leilighetsstørrelsene i det enkelte prosjekt (§ 4.2.3).</p> <p>25. Tilknytningsplikt (§ 5.1.1) bør være en kost/nytte-vurdering, da det kan blir dyrt hvis en ligger langt fra hovednettet.</p> <p>26. Krav til landskapsanalyse (§ 5.1.3.2) må tas ut. Er enige i at det må gjøres analyser av landskapet for å optimalisere at områder for bygninger og uteopphold plasseres på riktig sted uten for store terrenginngrep, men dette kan avklares i detaljregulering. Kravet til maks 2,5 m. er for strengt og må kunne fravikes gjennom ROS-analyser og stedlig tilpasning.</p> <p>27. Vedr. krav til arkitekturprosjektering (§ 5.1.3.5) stilles det spørsmål ved om det ønskelig med en så inngripende bestemmelse når det kommer til å vurdere størrelse, eksponering og beliggenhet. Dette er formuleringer som gir stort rom for tolkning og liten forutsigbarhet.</p> <p>28. Krav til blågrønn faktor (§ 5.1.4) vil føre til nye problemstillinger der det er behov for mer erfaring før kommunen innfører eksakte krav. Mener det ikke er forsvarlig å legge inn eksakte krav til blågrønn faktor i denne rulleringen av KPA.</p> <p>29. Forslag til bestemmelse om boligstørrelse og fordeling (§ 5.2.2) vil medføre en betydelig økt arealbruk, og mindre areal- og energieffektive bygg. Bestemmelsen må endres til at det stilles krav til variasjon i størrelse på boenheter.</p> <p>30. Bra at krav i § 5.2.3 er utformet som retningslinjer. Punktet om at små boliger bør ha 2,5 meter takhøyde er unødvendig.</p> <p>31. Dagens grense på 3 enheter burde vært høyere og krav om at anlegget skal plasseres på egen tomt kan være komplisert og upraktisk. Ordningen ville være tjent med større fleksibilitet når nye anlegg plasseres. Nå praktiseres bestemmelsen slik at optimal plassering i forhold til funksjonalitet og flest mulig brukere hindres.</p> <p>32. Innglassing av balkonger er noe mange ønsker, og kan øke uteoppholdsarealets bruksområde og være god klimatilpasning.</p>	<p>23. Bestemmelsen er justert slik at dette fremgår.</p> <p>24. Krav til felles uteoppholdsareal i KPA er minimumskrav.</p> <p>25. Dette ble vurdert ved oppstart av planarbeid. Det foreslås ingen endringer i gjeldende bestemmelse.</p> <p>26. Bestemmelsen er noe justert, men hovedtrekk videreføres. For å få god terrengtilpasning i kupert terreng er det viktig å begrense høyden på støttemurer. Begrepet landskapsanalyse er endret til vurdering av landskap og det er presisert hva som ligger i dette.</p> <p>27. Det er vanskelig å detaljere bestemmelsen mer. Dersom det er tvil om hva som omfattes vil det være tema som kan tas diskuteres på oppstartsmøte.</p> <p>28. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info.</p> <p>29. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info.</p> <p>30. Tas til orientering</p> <p>31. Kravet om tre enheter videreføres. Hovedregel er at avfallshåndtering skal løses på egen grunn, men det kan gjøres unntak for sone A dersom gitte kriterier er innfridd.</p> <p>32. Intensjonen med bestemmelsen er at innglassede balkonger skal integreres på en god estetisk måte i fasaden og ikke skal dominere fasadeinntrykket. Bestemmelsen justeres noe.</p>
--	---	---

	<p>Det virker kompliserende at KPA skal regulere dette da det er forhold som bør overlates til detaljregulering eller byggesak.</p> <p>33. Vedr. område regulert til bolig på Alsos, Kjerringøy er det ønskelig det kan legges opp til en kombinasjon mellom fritidsbebyggelse og boligbebyggelse der boliger etableres i forbindelse med etablert infrastruktur.</p> <p>34. Gnr. 40 bnr. 4 kan være egnet til småhusbebyggelse og bør avsettes til boligformål for å kunne utvikle Jensvollidalen videre.</p> <p>35. For Tverlandet stilles det spørsmål ved at man har beregnet fremtidig nye boenheter i bydelen etter skolekapasiteten. Dersom bydelen skal utvikles bør den også tåle å utvide utdanningstilbudet i takt med befolkningsveksten.</p>	<p>33. Innspill til endra arealformål vurderes ikke ved høring av plan, slike innspill må komme ved oppstart.</p> <p>34. Fremtidig arealformål for er vurdert i planprosessen. Det er her konkludert med at området endres til LNFR.</p> <p>35. Planen legger opp til både vekst og fortetting på Tverlandet. Skolekapasitet må vurderes i alle saker.</p>
NOBL	<ol style="list-style-type: none"> 1. Positiv til de overordnede føringene og ambisjonen i planen. Er bekymret for at flere av kravene for absolutte og mener det i større grad bør være åpning for å avvike fra i reguleringsplan. 2. For endringene i § 1.2.1 mener vi konsekvensene må vurderes før punktet innarbeides. Å ha ambisjoner framover er smart, men samtidig må det alltid være en totalvurdering av konsekvenser på kort og lang sikt når man innfører nye krav. 3. Mener støykrav i § 1.7.1 bør vurderes slik at man ikke ender opp med færre og dyrere boliger. Viser til at T-1442 gir den kommunene anledning til å identifisere områder i rød sone hvor støyfølsom bebyggelse kan tillates, eksempel ved sentrums- og fortettingsområder, samt kollektivknutepunkter. De nye kravene vil nok isolert sett gi bedre bokvalitet, men samtidig være fordyrende, da det i mange tilfeller må lages en annen type logistikk. Man må f.eks. være varsom med ensidig orienterte boenheter mot støyutsatte veier. Flere gjennomgående leiligheter må enten løses med bruk av flere trapp- og heiskjerner, eller svalgang. 4. Mener krav til parkering for servicebiler, hjemmetjeneste, håndverkere m.m. i § 3.4 bør være veiledende. Behovet for 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. Flere av bestemmelsene er justert etter høring. 2. Bestemmelsen er endret til at KPA ved motstrid gjelder foran reguleringsplaner vedtatt før 14.6.2018. 3. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info 4. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info 5. Tas til orientering. 6. Bestemmelsen er noe justert. Se endringsnotat for mer info 7. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info 8. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info 9. Intensjonen med bestemmelsen er at innglassede balkonger skal integreres på en god estetisk måte i fasaden og ikke skal dominere fasadeinntrykket. Bestemmelsen justeres noe.

	<p>slike plasser vil variere og det foreslåtte kravet blir svært høyt i et stort prosjekt. Mener en plass er nok.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Solkravet (§ 4.2) er problematisk så langt nord og med topografien i Bodø, spesielt i sone B der utenomhusområdet ikke kan ligge på en takterrasse. 6. Stiller spørsmål om krav til jordsmonn (§ 4.2) er nødvendig. Ved et slikt krav legger man ikke opp til en fleksibilitet som gjør det mulig å vurdere hensiktsmessigheten i hvert enkelt prosjekt. Dette vil jo bl.a. avhenge av plassering, flat tomt, skrå tomt, skygge, sol mm. 7. Krav til overvannshåndtering og blågrønn faktor (§ 5.1.4) er nytt, og det er begrenset erfaring og kunnskap om hvilke konsekvenser dette vil gi. Mener kravet burde vært formulert som mål/retningslinje. 8. Vedr krav til boligstørrelser (§ 5.2.2) mener vi differensierte leilighetstørrelser er en god målsetting og som vil bidra til bedre bomiljø. Mener imidlertid det bør være en føring og ikke et absolutt krav. Prosjektet kan bli like gode med annen prosentvis fordeling, og fordeling bør vurderes ulikt etter både formål og målgruppe. 9. Vedr. § 5.2.7 om innglassede balkongareal er det bra at det stilles krav slik at den arkitektoniske utformingen, men forslaget er for absolutt. I et Bodø innglassing viktig for trivsel, og må sees i sammenheng med klima og vindutfordringene man har. 	10.
Norconsult	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mener ivaretagelse av ytre miljø bør løftes opp og omtales under beskrivelsen av formålet til arealplanen. 2. Mener forslaget om at KPA ved motstrid gjelder foran reguleringsplaner (§ 1.1.2) er uheldig da det fører til at relativt nylige vedtatte reguleringsplaner tilsidesettes for kommuneplanens bestemmelser. Kommuneplanen er omfattende og det vil være krevende og ha oversikt over, og derigjennom muligheten til å identifisere, eventuelle motstrid. Det vil være viktig at eventuell motstrid avklares tidlig. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Endring av formålsbestemmelsen er ikke vurdert ved denne rulleringen. Dette må tas opp ved neste rullering. 2. Bestemmelsen er endret til at KPA ved motstrid gjelder foran reguleringsplaner vedtatt før 14.6.2018. 3. Bestemmelsen er noe justert, men maksimalt tre nye boenheter videreføres som en av betingelsene.

	<ol style="list-style-type: none"> 3. Mener det bør tillates inntil 4-mannsboliger uten plankrav (§ 1.2). Typologien inngår i småhusbebyggelse, og utløser for eksempel ikke krav til parkering i anlegg/under bakken. 4. Mener flg. setning i § 1.7.1 er klar: «<i>For hver enhet skal minst et soverom og minst halvparten av rom for støyfølsom bruk plasseres mot stille side</i>». Vil det aksepteres at stue i en 2-roms leilighet ligger på støyutsatt side så lenge soverommet ligger mot stille side? 5. Krav til godkjent ulempeplan (§ 1.8) må flyttes til igangsettings-tillatelse. Tema som er vanlig å ha med i miljøoppfølgingsplaner er listet opp som del av ulempeplanene, eks. massetransport, transport, støy, rystelser, vibrasjoner, støvdemping mm. Det bør lages en bedre avgrensning mellom miljøprogrammet og ulempeplanen. 6. Bra at det settes krav til utarbeidelse av miljøprogram (§ 1.9) for alle reguleringsplaner. Bør også omfatte miljøoppfølgingsplan. Kommunens egne miljømål bør ligge til grunn og danne minimumsmål. KDP for Hernes har et overordnet miljøprogram, det vil være hensiktsmessig å utarbeide et miljøprogram til KPA. Mener videre en beskrivelse av prosess og myndighetsutøvelse for miljøprogram bør komme bedre frem av KPA. 7. Vedr. 1.10.1. Mener bestemmelser som fremgår av forskrift er unødvendige. Begrepet «byggetillatelse» bør erstattes med rammetillatelse eller igangsettingstillatelse. 8. Hensikten med massebudsjett og regnskap (§ 1.10.2) må komme frem. Det bør sees på forholdet mellom større byggeprosjekter og at kravet inntreer ved uttak av mer enn 150 m³. Krav knyttet til omdisponering og gjenbruk av rene og forurensede masser på tvers av prosjekter kan gi stor miljøgevinst både med hensyn til utslipp og uttak av nye ressurser. Kvalitative vurderinger av overskuddsmasser med hensyn til hva massene eventuelt kan gjenbrukes til bør også 	<ol style="list-style-type: none"> 4. Bestemmelsen er justert sånn at det er presisert at dette gjelder alle rom. 5. Krav er flyttet til igangsettelse. Grensegang mellom ulike planer må vurderes nærmere. 6. Bestemmelsen er noe justert. Se endringsnotat for mer info. Miljøprogram inngår som en del av planleveransen. Ved neste rullering kan det vurderes å lage et overordna miljøprogram for KPA. 7. Bestemmelsen videreføres med noen mindre justeringer. 8. Bestemmelsen er noe justert. En endring av kravet for å øke omdisponering og gjenbruk, samt å få en kvalitativ vurdering av overskuddsmasser må vurderes ved neste rullering. 9. Bestemmelsen videreføres. Ved neste rullering kan det være aktuelt å vurdere denne nærmere for å se på hvordan bestemmelsen kan justeres for å bidra til mer gjenbruk. 10. Bestemmelsen er noe justert. Se endringsnotat for mer info. 11. Bestemmelsen er justert og det er blant annet tatt inn en oversikt over hva en matjordplan skal inneholde. 12. Bestemmelsen er justert. 13. Bestemmelsen er justert og forretning er erstattet med handel. 14. Tas til orientering. Det vises til 3.2.3 der det kan gjøres særskilte vurdering av antall plasser.
--	---	--

	<p>foreligge som del av undersøkelsene. Det vil bidra til å fremme overskuddsmassene som et produkt mer enn et avfall.</p> <p>9. Vedr. 1.10.3. Krav om utarbeidelse av avfallsplan og miljøsaneringsbeskrivelse ligger i TEK17. Hensikten virker i hovedsak å være økt gjenbruk av rivematerialer. Utfordringen ligger på kvaliteten av rivemateriale og produktkontroll, samt at det mangler krav om tilstandsanalyser. Foreslår at bestemmelsen klarerer i større grad rundt denne problematikken. Krav til tilstandsvurdering og kartlegging av mulig gjenbruk i god tid før riving kan bidra til økt gjenbruk.</p> <p>10. Tiltak for å redusere klimagassutslipp (§ 1.12) bør kvantifiseres for å sikre at de har en reell effekt. Krav til et klimabudsjett og -regnskap for anleggs- og driftsfasen vil være hensiktsmessig. Det stilles krav om at det skal redegjøres for valg av byggematerialer. Det vil være problematisk da det i mange tilfeller blir vanskelig å ta stilling til dette så tidlig i prosessen.</p> <p>11. Mener § 1.15 om matjord bør samordnes med § 1.10.2. Flere innspill til endring og presisering av bestemmelsen. Det stilles spørsmål til hvordan det skal håndteres dersom utbygger ikke finner jordbruksformål som kan nyttiggjøre matjorda eller denne type nyttiggjøring ikke er innenfor rimelig avstand.</p> <p>12. Bestemmelsen om skilt og reklame (§ 1.21) bør nyanseres for. For større bygninger er det ofte ønskelig med flere enn ett virksomhetsskilt.</p> <p>13. I tabellen i § 3.2.1 benyttes begrepet forretning, mens det i §2 benyttes handel. Bør være det samme.</p> <p>14. Krav til 1,5 sykkelplasser pr årsverk (§ 3.2.2) synes underlig.</p> <p>15. Vedr. 3.2.3 er intensjonen god, men det må stilles kompetansekrav til de som skal utarbeide denne dokumentasjonen, samt komme klart frem hvilke kriterier som vil legges til grunn.</p> <p>16. Vedr. parkering til bolig (§ 3.4). I sone A bør det dersom det bygges i et kvartal, og resterende areal er uegnet for</p>	<p>15. Der det er aktuelt med vurderinger etter § 3.2.3 vil dette være tema ved oppstartsmøte og gjennom planprosessen. Omfang av vurdering må tilpasses størrelse og kompleksitet på det enkelte prosjekt.</p> <p>16. Arealet kan ha andre kvaliteter selv om det ikke innfrir krav til uteoppholdsareal, men dette må vurderes i hver sak. Bestemmelsen er justert og det åpnes for at parkering for personer med nedsatt funksjonsevne kan løses på terreng.</p> <p>17. Bestemmelsen er noe justert og det går frem at dette ikke gjelder småhusbebyggelse.</p> <p>18. Bestemmelsen videreføres. Gjennom krav til eks. blågrønn faktor vil det stilles strengere krav til utforming og beplantning.</p> <p>19. Bestemmelsen åpner for at det kan gjøres vurderinger etter 3.2.3. I tillegg stilles det krav om tinglysning ved etablering av nye parkeringsplasser på annen manns grunn, jf. 3.3.1.</p> <p>20. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer info.</p> <p>21. Bestemmelsen er endret, og knyttet til tilgjengelige boenheter.</p> <p>22. Bestemmelsen er justert</p> <p>23. Intensjonen med bestemmelsen er å hindre at man bygge pulttak uten å følge reglene for pulttak. Utgangspunkt ved sammensatte tak er at det skal være</p>
--	---	---

	<p>uteopphold (jfr. KPAs kvalitetskrav), kunne vurderes om resterende areal på terreng/bakgård kan utnyttes til parkering.</p> <p>17. Vedr. parkering til bolig (§ 3.4). I sone B bør det spesifisere hva som er en bygning med 4 boenheter, flere tolker dette ulikt.</p> <p>18. Krav om at maks 15 og 20 % av tomta kan benyttes til parkering ved utbygging til kontor og forretning (§ 3.5) synes streng og er i liten grad etterlevd i nyere etableringer. Mener intensjonen kan nyanseres og det kan det stilles andre kvalitetskrav til utforming, beplantning, randsoner mv.</p> <p>19. Bestemmelsen om nedbygging av parkeringsplasser (§ 3.8) synes streng. Det er relativt vanlig at ubebygde eiendommer leies ut til parkering for andre aktører i nærområder.</p> <p>20. Krav til antall soltimer (§ 4.2) vil være vanskelig å innfri for eiendommer som er avsatt for fremtidig boligutvikling. Det er videre viktig å avklare om soltimer på et regulert uteareal, skal sette føringer for senere utvikling av tilstøtende eiendommer.</p> <p>21. Det bør presiseres hva uteoppholdsarealet skal være universelt tilgjengelig fra (§ 4.2). Et naturlig krav er at alle tilgjengelige boenheter skal ha universell tilgang og adkomst til lekeareal, og at de møblerte/opparbeidede delene av utearealene isolert sett er tilpasset tilgjengelighets krav.</p> <p>22. Det er strengt å si at overvann og eksisterende vannveier skal inngå i uteoppholdsareal (§ 4.2).</p> <p>23. Det synes strengt og begrensende å fastsette ved brøk hvordan 2 takflater bindes sammen (§ 5.1.3.3).</p> <p>24. Bestemmelsen om byggegrense (§ 5.1.5) bør henvise til § 5.2.9 som åpner for mindre avstander for garasje, carporter og uthus.</p> <p>25. Er bekymret for at bestemmelse om boligstørrelser (§ 5.2.2) blir for rigid, og i verste fall virker mot sin hensikt. Det stilles videre spørsmål om bruksarealet inkluderer sportsbod i henhold til gjeldende praksis i Bodø kommune.</p> <p>26. Intensjonen med bestemmelsen om bokvalitet (§ 5.2.3) er god, men vil trolig tolkes svært ulikt. Vil det eks ikke tillates</p>	<p>tilnærmet like store takflater, men bestemmelsen gir noe handlingsrom.</p> <p>24. Tekst om byggegrenser i 5.2.9 er tatt inn i 5.1.5.</p> <p>25. Bestemmelsen er justert, se endringsnotat for info. Det er presisert at bodareal ikke er inkludert i minste tillatt størrelse på boenhet.</p> <p>26. Dette er generelle kvalitetskrav som det må jobbes med i alle prosjekter.</p> <p>27. Bestemmelsen gir rom for ulike løsninger slik den står i dag.</p> <p>28. Bestemmelsene oppdateres slik at hotell/overnatting tas inn i sentrumsformålet. Dette har ved en inkurie ikke vært inkludert.</p> <p>29. Plankart og bestemmelser er gjennomgått og oppdatert i henhold til vedtatt planer.</p> <p>30. Det er behov for en større gjennomgang av bestemmelsene knyttet til grad av utnytting. Dette vil bli tema ved neste rullering av kommuneplanen.</p> <p>31. Fargepaletten omfatter en vid skala av farger og gir dermed et stort handlingsrom. I kombinasjon med bruk av andre materialer og utformingsløsninger vil dette gi rom for variasjon.</p> <p>32. Det er gjort flere mindre oppdateringer i plankart etter høring for å rette opp feil og unøyaktigheter.</p>
--	---	---

	<p>leilighetsbygg, dersom enkelte boenheter ikke har utsyn eller balkong mot sør og vest? Det stilles og spørsmål med hva menes med at boenheter skal skjermes mot innsyn?</p> <p>27. Mønehøyde for garasje (§ 5.2.9) bør nyanseres. Viser til at det kan være viktigere for estetisk tilpasning at takvinkel på en ny garasje tilpasses takvinkel på eksisterende bebyggelse enn at mønehøyden begrenses utelukkende med max høyde.</p> <p>28. Hotell/overnatting bør innlemmes under sentrumsformål i § 5.4 og § 13.4.1.</p> <p>29. Formål som er hjemlet i nylig vedtatte planer bør innlemmes i hva som tillates innenfor området (ref. reguleringsplan for Klinkerveien 6 og 8).</p> <p>30. Mener § 13.4.2 gir rom for tolkning og bør nyanseres/ presiseres. Slik bestemmelsen er formulert tillates det f.eks. ikke at det bygges boliger i øvre etasjer, dersom basen av bygget har maksimal utnyttelse. Og må eksisterende bygg med bolig 100 % BYA, ved renovering/påbygg reduseres til 66 %?</p> <p>31. Det stilles spørsmål ved at fargepaletten for Områdeplanen for Storgatakpartalene skal legges til grunn for alle nybygg (13.4.4). Paletten er basert på bygninger som stort sett er i 2 og 3 etasjer med pussede fasader.</p> <p>32. Plankartet er noe unøyaktig/feil på enkelte områder og bør kvalitetssikres bedre</p>	
Nordland Caravan	<p>Ser at rundkjøring og tilførselsvei på vår eiendom 70/1074 slik den fremstår i gjeldende plan tidligere KPA, er fjernet fra planforslaget. For videre utvikling av vår eiendom er dette viktig at planen opprettholdes uten rundkjøring og tilførselsvei.</p>	<p>I planen er tilførselsvei fra RV80 og nordover tatt ut. Det er imidlertid fremdeles båndlagt areal for fremtidig utbygging rundt krysset RV80-Grøttingen. Dette vises i plankart med hensynssone H710.</p>
Nordland Fylkes Fiskarlag	<p>Er imot tilrettelegging for akvakultur i Breisundet. Viser til uttalelse ved oppstart der områdets verdi for fiskeinteressene er vektlagt. Kan ikke se at det er kommet inn nye momenter.</p>	<p>Tas til orientering, For en samlet vurdering av uttalelser og innsigelse knyttet til Breisundet vises det til saksfremlegg.</p>

<p>Nordland Fylkeskommune</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planbestemmelsene bidrar til å bevare naturmangfold og ta hensyn til overvann. De følger opp statlige planretningslinjer og tar bærekraftsmål, klimaendringer og klimatilpasning på alvor. 2. Vedr. de to alternativene for Lille Hjartøya anbefales alternativ der området avsettes til LNFR. Begrunnes med at kommunen har andre næringsareal som er mindre kostnadskrevende og mer tilgjengelig. Bro til Lille Hjartøy vil også føre til at hurtigbåter må endre led, det vil gi økt seilingstid og drivstofforbruk. 3. Vedr. alternativene Tverlandet bør kommunen vurdere behov for bolig. Ved en eventuell utbygging av Lahaugen og Kryddermoen må det stilles krav til avbøtende tiltak for å bevare nærmiljøets verdi og kvaliteter. Jordvern har fått økt oppmerksomhet, og det bes om at kommunen gjør en helhetlig vurdering av konsekvenser for landbruket på Tverlandet. 4. Vedr. forslag til endring av arealformål på deler av Rønvikjordene ønskes det etter en helhetlig vurdering at området videreføres til næring. Det vises til at det fortsatt er behov for å beholde næringsarealer i tilknytning til Bodø sentrum. Dette er også sentralt i finansieringsbidraget fra fylkeskommunen i utviklingsprosjektet ny by – ny bydel. Det vises videre til kompromissavtalen vedtatt av Bystyret 07.02.2019. 5. Tilrettelegging for akvakultur i Breisundet kan være i strid med regionale interesser jf. arealpolitiske retningslinjer kap. 8.5 pkt. k) og kap. 8.4 pkt. d). På den annen side skal også ressursgrunnlaget for akvakultur sikres jf. samme punkt. Tilrettelegging for akvakultur vil kunne skape positive ringvirkninger for lokalsamfunnet. Næringsutvikling og grunnlag for bosetting er tungtveiende i denne saken. 6. For spredt boligbygging (§ 9.1.1) og spredt fritidsbebyggelse (§ 9.1.2), bør det vurderes om bestemmelsene i § 5.2 og § 5.3 kan gjøres om til bestemmelser i stedet for retningslinjer. Dette for å kunne styre utbyggingen og utviklingen i større grad. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. 2. Etter en samlet vurdering av uttalelser til planen foreslås det å videreføre gjeldende arealformål for Lille Hjartøy. Se for øvrig saksfremlegg. 3. Tas til orientering. Etter en samlet vurdering avsettes område ved Fitjan til LNFR mens områdene ved Lahaugen og Kryddermoen videreføres som bolig med noen mindre justeringer i avgrensning. 4. Planen følger opp vedtak i bystyret høsten 2021. 5. Tas til orientering, For vurderinger av uttalelser og innsigelse knyttet til Breisundet vises det til saksfremlegg. 6. Det kan ikke gis bestemmelser til et formål under et annet formål. Dette ble endret ved vedtak av kommuneplanen i 2018. 7. Tatt inn i § 10.1 8. KU er oppdatert ved at det er presisert innledningsvis hvor og hvordan vannmiljø er vurdert. I tillegg er vurdering av flere områder oppdatert slik at det går bedre frem hvordan vannmiljø er vurdert. Ved Breiva er avgrensning av et område justert av hensyn til vannmiljø. Forhold til vannforskriften er videre beskrevet i saksfremlegg, og avsnitt om vannmiljø og vannkvalitet er tatt inn i planbeskrivelsen. 9. Dette har vært en egen prosess. Ved neste rullering kan det vurderes om
-----------------------------------	--	---

	<ol style="list-style-type: none"> 7. Anbefaler at det innarbeides en egen planbestemmelse eller retningslinje for vannmiljø. 8. I forskrift om konsekvensutredning og vannforskriften går det frem at vannmiljø skal utredes. I KU som følger planforslaget er ikke vannmiljø omtalt som eget tema, men vurdert under «naturmangfold». Dette vurderes som en planfaglig mangel. For å ivareta mål for vannmiljø, regional plan for vannforvaltning og vannforskriften skal det vurderes som eget tema. Det bes om at dette gjøres ved neste rullering. Før planen vedtas må det tydeliggjøres i plandokumentene hvordan påvirkning på vannmiljø er blitt vurdert. 9. Det bør vurderes om temaplanen for overvann skal inkluderes i kommuneplanens arealdel sine plandokumenter. 10. Flere arealinnspill omfatter SEFRAK-registrerte bygg uten at dette er kommentert i KU. Det vurderes imidlertid ikke som problematisk, da de aktuelle innspillene enten ikke er tatt med eller er avsatt til spredt bolig. Det vurderes videre som positivt at regulerte bevaringsformål og hensynssoner for bevaring i reguleringsplaner gjelder ved motstrid foran kommuneplanen. 11. På Tverlandet er den østligste delen av område mellom rv. 80 og fv. 17 (B15 i gjeldende plan) forslått til næring. Det gjøres oppmerksom på at det ikke vil bli gitt avkjørselstillatelse fra fv. 12. I § 6.1 må ordlyden i de to siste avsnittene endres til: " Den til enhver tid gjeldende Rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkeveg i Nordland, skal legges til grunn ved søknad om avkjørsel på fylkesveger." 13. Plankart må oppdateres, slik at fv. 834 Kirkeveien får korrekt linjeføring i kryss mot Hålogalandsgata, Junkerveien og Rv. 80. 14. Norges geologiske undersøkelse har kartlagt en forekomst av apatitt mellom Misvær og Skarsvatnet. Forekomsten er vurdert å være av internasjonal og nasjonal betydning. Kun en liten del av området som er tatt med i temakart for mineralressurser. 	<p>temaplanen skal innarbeides i kommuneplanens arealdel.</p> <ol style="list-style-type: none"> 10. Tas til orientering. 11. Tas til orientering. Framtidig atkomst til området må avklares i detaljregulering. 12. Bestemmelsen er oppdatert i henhold til dette. 13. Plankart er oppdatert. 14. Temakartet vil oppdateres ved neste rullering av arealplanen. 15. Teksten er knyttet til forhold mellom KPA og kommunedelplaner. Bestemmelsen er endret og dette er nå satt som retningslinje. Intensjonen er å kunne fange opp forhold som ikke er beskrevet i bestemmelsene i kommunedelplanen. 16. Plankart er oppdatert i henhold til reguleringsplanen. 17. Arealformål for den nordlige delen av området endres til kombinert formål samferdsel/næring i samsvar med reguleringsplan. Søndre del av Nepåkeren er avsatt til offentlig eller privat tjenesteyting som er i samsvar med reguleringsplan. Innspill til endra arealformål vurderes ikke ved høring av plan, slike innspill må komme ved oppstart. 18. Plankart er oppdatert i henhold til vei-/tomtegrenser. Innspill til nytt arealformål kan ikke vurderes ved høring av plan. 19. Innspill til endra arealformål vurderes ikke ved høring av plan. Areal er avsatt til
--	--	--

	<p>15. Vedr. § 1.1.1 og § 1.1.2 stilles det spørsmål om hva som menes med at kommuneplanens bestemmelser får utfyllende og supplerende virkning, det bes om at dette presiseres.</p> <p>16. Kommuneplanens arealdel bør oppdateres i henhold til reguleringsplan for Albertmyra og omegn.</p> <p>17. Kommuneplanens arealdel bør oppdateres i henhold til vedtatt reguleringsplan for Bussdepot Nepåkeren. Kollektivanlegg samsvarer med dagens bruk for nordre del. Søndre del bør avsettes til lettere industri og lager med tilhørende kontor.</p> <p>18. For Thalleåkeren må plankartet oppdateres slik at det samsvarer med eksisterende vei-/tomtegrenser. Videre bør bolig tas med som underformål.</p> <p>19. Gnr. 38, bnr. 418 bør avsettes til boligformål. Dersom dette ikke er aktuelt er det ønskelig at arealformål avsettes i samsvar med vedtatte reguleringsplan.</p>	<p>offentlig el privat tjenesteyting, dette er i samsvar med gjeldende plan.</p>
Nordviksentret Eiendom	<p>Stiller spørsmål om parkeringskrav i 3.2 gjelder biler de har på lager eller om biler tilknyttet deres verkstedvirksomhet er unntatt parkeringskravet.</p>	<p>Biler til salgs/service regnes som en del av virksomheten og skal ikke tas med i parkeringskravet. Ved detaljregulering avklares dette i reguleringsbestemmelsene.</p>
Norges arktiske universitet	<p>Ingen merknader til planforslaget. Påpeker at kulturminner under vann er like viktig å ta hensyn til som kulturminner på land.</p>	<p>Tas til orientering</p>
Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mener at faren for kvikkleireskred bør tas med i ROS-analysen i tillegg til at det er omtalt i § 12.4.1. 2. Anbefaler å avmerke kjente faresoner, som kvikkleireområdet i Rønvika, som hensynssone med tilknyttede bestemmelser. 3. Anbefaler at skredutsatte områder (aktsomhetsområde skred) avsettes som hensynssone med tilknyttede bestemmelser. 4. Valnesvassdraget og Lakselva bør nevnes i plandokumentene med henvisning til rikspolitiske retningslinjer for verna vassdrag. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ROS-analysen er oppdatert. Bestemmelse om kvikkleire er flyttet til § 1.24.1. 2. Hensynssone H310 er lagt inn for Mælen med tilhørende bestemmelse. 3. Omfatter store areal og det er dermed ikke vurdert som hensiktsmessig. Ivaretas gjennom § 1.24.2 4. Er tatt inn i § 1.18.
Nystad Eiendomsutvikling	<p>Gjelder eiendommer på Mørkved som er båndlagt for framtidig utvikling av RV80. Det bes om at kommunen går i dialog med Statens Vegvesen og eventuelt andre for å vurdere alternative løsninger for en</p>	<p>Dette har ikke vært tema ved denne rulleringen. Vi er klar over problemstillingen og er i dialog med vegvesen om dette.</p>

	framtidig riksvei ut av Bodø. Dersom arealet frigis kan det benyttes til næringsutvikling. Til sammenligning er det her 150 000 m ² lett tilgjengelig næringsareal, mens det på Lille Hjartøy er ca. 400 000 m ² .	
Odd Willy Hansen	<ol style="list-style-type: none"> 1. Viser til innspill om nytt naustområde på Marvoll. Manglende vei ble oppgitt som bakgrunn for at det ikke ble tatt inn, men veibygging vil være en del av utbyggingen. Mener det vil være forskjellsbehandling dersom det ikke tas inn. 2. Forslag om boligfelt på Marvoll trekkes. Er videre kritisk til at områder for spredt bolig defineres som et område. Det burde heller vært retningslinjer som sier noe om hvordan spredt boligbygging kan tillates. 3. Er imot forslag til nytt område for fritidsbebyggelse på Marvoll. Viser til at dette ikke er en fortetting av eksisterende hyttefelt siden det seg vender mot boligbebyggelsen på Marvoll. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bakgrunnen er sammensatt jf. konsekvensutredning. 2. For å åpne for spredt bolig må det avsettes areal der dette er tillatt. 3. Etter en samlet vurdering av uttalelsene tas forslag om nytt område for fritidsbebyggelse på Marvoll ut av planen.
Odd-Are Kilvik	Mener kommunedelplanen er positiv for Tverlandet. Positivt at området B8 (N3 i gjeldende plan) endres til boligformål. Ønsker at trafikksituasjon samt støy fra eksisterende virksomheter tas med i vurderingen.	Tas til orientering. Trafikksituasjon og støy vil være tema som må vurderes i detaljregulering av området.
Ole-Lars Brekke	Gjelder område avsatt til fritidsbebyggelse på Blomlia i Brekke (H113 i gjeldende plan). Er imot at arealet utvikles til fritidsbebyggelse. Viser til at området har verdi for reindrift, naturmangfold og kulturminner.	I tilleggshøring foreslås det å endre arealformål fra fritidsbebyggelse LNFR. Begrunnes i hovedsak ut fra områdets verdi for reindrift.
Ole-Lars Brekke (innspill til tilleggshøring)	Støtter forslag om å endre arealformål for Blomlia til LNFR.	Tas til orientering
Paul Holmstrøm	Er imot de foreslåtte endringene av avgrensning av LNFR spredt bolig på Seines. Viser til at eiendommen har vært fratatt rettigheter ved en rekke anledninger.	Areal avsatt til LNFR spredt bolig er justert og omfatter nå et større sammenhengende område.
Randolv Gryt	Ber om at areal avsatt til hyttefelt på Kvalnes tas ut av planen. Viser til at det er kommet nye momenter som gjør at saken må vurderes på nytt: Dom i jordskiftesak som har konkludert med at det er felles beiterett i området. Hensyn til reindriften som bruker området som vinter/vårbeite og som kalvingsland. Salgsoppgave som ikke har nevnt beiteretten som er i området.	Arealplanen forholder seg til vedtatt detaljregulering og er oppdatert i henhold til dette. Det er ikke gjort en ny vurdering av denne saken i forbindelse med arealplanen.

Remon Rademaker, Laila Langseth, May-Lill Løkaas Ellingsen	Gjelder eiendom 57/51 der det foreslås å endre status fra boligformål til LNFR. Ønsker at det åpnes for å bygge naust på eiendommen. Viser til at dette vil føye seg inn i områdets helhet og vil genere lite trafikk. Mener videre kommunen bør fjerne industriformål på 58/19. Området blir brukt til tung industri med støy, støv og visuell forsøpling i form av industrielt rot, brakker og annet skrot, er både sjenerende for beboerne og svært lite forenlig med områdets helhetlige karakter.	Arealformål for området er vurdert i planprosessen. Det er ikke fremkommet nye opplysninger som endrer denne vurdering. For areal som er avsatt til næring lenger øst er det ikke gjort noen ny vurdering ved denne rulleringen. Innspill til endra arealformål må komme ved oppstart av planarbeid
Roger Torbergesen	Gjelder gnr. 47, bnr. 9, 10, 11 og 71. I planforslag er en stor del av eiendommen foreslått avsatt til idrettsanlegg. Kan ikke se noen fornuftig grunn til at deler av min eiendom skal avsettes til idrettsformål og vil derfor ikke godta den foreslåtte endringen.	Avgrensning av idrettsformål er justert og omfatter nå kun alpinanlegg på Skarmoen.
Rånes Fiskeri	Er positiv til etablering av akvakultur i Breisundet. I KU fremgår det at etablering av oppdrett vil ha stor negativ konsekvens for fiskerinæring og fiskeriressurser. Dette stemmer ikke. Driver fiskeri i Helligvær med 2-3 ansatte og etablering av akvakultur vil ikke få negative konsekvenser for drift. Breisundet brukes ikke til næringsrelatert fiske, og det er ikke brukt til låssetting de siste 25 årene. Nye undersøkelser viser at området ikke er egnet som gyteplass for kysttorsk. Dette stemmer med det vi lokale fiskere erfarer.	Tas til orientering, For en samlet vurdering av uttalelser og innsigelse knyttet til Breisundet vises det til saksfremlegg. Fiskeridirektoratet har vurdert rapportene det henvises til i eget brev, men viderefører sin vurdering av områdets verdi som gyteområde. Vedr. områdets verdi som fiskeområde er det kun vurdert som lokalt viktig.
Saltens Bilruter	<ol style="list-style-type: none"> 1. § 5.10.1 bør erstattes med en mer generell bestemmelse om at det skal etableres funksjonelle og estetisk gode løsninger forberedt på utvidede kildesorteringsløsninger. Det skjer en kontinuerlig utvikling på og det vil komme andre løsninger enn undergrunn løsninger som er gode estetisk sett. Med økte krav til sortering og høye mål om materialgjenvinning må næringslivet legge til rette for avfallsløsninger der man sorterer ut flere og mindre avfallstyper. Disse er ofte ikke egnet for undergrunns-systemer, som er tilpasset husholdningsavfall. Erfaringer fra andre regioner er at man ser en utvikling der næringsbygg planlegges med undergrunnsløsninger, men der man senere må inn med andre løsninger av praktiske årsaker. 2. Det er flere eiendommer som kommer utenom handelsområdet på Stormyra som de nærmeste årene vil bli 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det gjøres ikke endringer i bestemmelsen nå. Ut fra dagens situasjon vurderes nedgravd avfallsøsning som den beste for å ivareta kildesortering. Dette gjelder også for nærings-avfall som kan benytte en slik løsning. Ved neste rullering kan det være aktuelt å se nærmere på nye bestemmelser knyttet til avfallsanlegg sammen med aktørene. 2. Innspill til endra bestemmelser for handel vurderes ikke ved høring av planen. Slike innspill må komme ved oppstart av planarbeid. Dette har ikke vært tema ved denne rulleringen.

	<p>utviklet. Tillatt areal for handel med plasskrevende varer og ikke-plasskrevende varer bør økes (§ 13.7.3). Område er velegnet for handel, service og kontor, og vil på mellomlang sikt være et naturlig utviklingsområde.</p> <p>3. Næringsområdene på Langstranda bør følge samme bestemmelser som i Kommuneplanens arealdel 2022 – 2034 § 5.10.6.</p>	<p>3. Behandles som en del av høring av kommunedelplan for Hernes.</p>
<p>Saltfjellet reinbeitedistrikt</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Positivt at det foreslås å redusere mange av LNFR-områdene hvor spredt bebyggelse tillates, samt at mange områder avsatt til fritidsboliger endres til LNFR-område. 2. Det er behov for en gjennomgang av områder avsatt til hensynssone friluftsliv og overlapp med hensynssone reindrift. Viser til at tiltak i tråd med friluftsmål potensielt kan være problematiske for reindrift. 3. Bestemmelser knyttet til reindriften er flyttet fra bestemmelsene for LNFR-områder til hensynssone reindrift. Dette er uheldig og kan gi inntrykk av at det kun skal tas hensyn til reindriften i disse områdene. Det vises til § 22, 63 og 65 i reindriftenloven. 4. Er imot forslag til nytt område for fritidsbebyggelse og LNFR spredt bolig på Marvoll samt utvidelse av næringsarealet på Tuv. Forslaget vil påvirke trekkmonsteret hos reinsdyra og gi økt risiko for påkjørsler. 5. Område avsatt til fritidsbebyggelse ved Gillesvåg, Koddvåg og Elvefjorden (H65-H67 i gjeldende plan) bør endres til LNFR subsidiært til LNFR spredt fritidsbebyggelse. 6. Område avsatt til fritidsbebyggelse ved Blomlia (H113 i gjeldende plan) må tas ut. Det vises til at dette er eneste naturlige trekkvei for reinsdyra opp lia øst for Fv 812. 7. Foreslår nytt avsnitt under § 5.3 "Utenfor evt. inngjerdet uteoppholdsareal skal det ikke settes opp klessnorer, gjerder eller andre innretninger som er til fare for beitedyr eller vilt." 8. Foreslår en tilføyelse under § 9.1, 2. avsnitt: <i>"Unntak er bygninger og/eller anlegg tilknyttet stedbunden næring</i> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. 2. Gjennomgang av hensynssone friluftsliv må tas ved neste rullering av arealplanen. 3. Reindrift er et av formålene under LNFR. Retningslinjer for hensynssone reindrift er flyttet til kap. 11 siden hensynssonen også kan omfatte andre områder enn LNFR. 4. Forslag til nytt område for fritidsbebyggelse og utvidelse av næringsområde tas ut. Areal avsatt til LNFR spredt bolig reduseres til to mindre delområder 5. Dette vil kreve ny høring og må vurderes ved neste rullering av kommuneplan 6. Området tas ut og endres til LNFR etter en ny begrenset høring. 7. Dette er ikke søknadspiktige tiltak. Det kan dermed ikke settes bestemmelser om dette i kommuneplanens arealdel. 8. Det er satt inn en retningslinje under § 9.1 om at berørt reinbeitedistrikt skal høres før tillatelse gis. Det kan ikke tas inn bestemmelser om tiltak som ikke er søknadspiktig. 9. For områder avsatt til spredt bolig er hensyn til reindrift avklart gjennom avgrensning av områdene. Det er gjort

	<p><i>forutsatt at tiltaket ikke er til hinder for reindriftsutøvelsen. Strømgjerder og lignende innretninger er kun tillatt for stedbunden næring og skal tas ned etter endt beitesesong."</i></p> <p>9. Det foreslås et nytt kulepunkt under § 9.1.1: "<i>Det skal ikke gjennomføres tiltak som er til vesentlig skade eller ulempe for reindriftnæringa.</i>"</p> <p>10. Foreslår omformulering av retningslinje under § 11.4.2: "<i>Tiltak som er til hinder for reindriftnæringa er ikke tillatt.</i>"</p> <p>11. Det foreslås to nye kulepunkt under § 11.4.3: "<i>I H530 skal det ikke prepareres skiløyper eller gjøres andre tilretteleggingstiltak for friluftslivet i perioden 20. april-01. juli.</i>" og "<i>I området fra Vestvatnet og vestover skal preparering av skiløyper og traséer avklares med reinbeitedistriktet årlig.</i>"</p> <p>12. Det foreslås en omformulering av 4. kulepunkt i § 11.4.3: "<i>Det er til en viss grad overlapp mellom hensynssone friluftsliv og viktige områder for reindrift eller landbruk. Her skal hensynet til næringsutøvelsen veie tyngst. Tilrettelegging for friluftsliv kan gjennomføres dersom det er avklart at bruken ikke er i konflikt med reindriftnæringa eller landbruksinteresser.</i>"</p>	<p>flere endringer i avgrensning for å sikre hensyn til reindrift. Sammen med den generelle bestemmelsen under § 9.1 vurderes det at reindriftnæringas interesser er ivaretatt.</p> <p>10. Retningslinjene er oppdatert i henhold til dette.</p> <p>11. Det kan ikke tas inn helt nye retningslinjer etter høring. Forslaget sees i sammenheng med gjennomgang av hensynssoner for friluftsliv og vurderes ved neste rullering. Preparering av skiløyper reguleres primært av lovverk knyttet til motorferdsel.</p> <p>12. Bestemmelsen justeres</p>
Saltstraumen kommunedelsutvalg	<p>1. Er ikke fornøyd med forslag til avgrensning av områder for LNFR spredt bolig. Viser til at boligbygging begrenses av dyrka mark, strandsone, infrastruktur, nærhet til høyspent, verneområder, forsvarsområder og myr, og mener kommunen må være positiv til spredt boligbygging dersom man forholder seg til dette. Konkret må foreslått reduksjon av arealer til spredt bolig på Evjen, Seines, Seivåg, Gillesvåg og Koddvåg tas ut.</p> <p>2. Det er uklart hva det innebærer å være innenfor et område for spredt boligbygging.</p> <p>3. På Marvold, Godøy, Straum og Fjell må grensene for spredt boligbygging vurderes så ikke eksisterende hus faller utenfor.</p> <p>4. Er imot den foreslåtte utvidelsen av hyttefelt på Marvoll. Viser til at feltet vil komme nært eksisterende boligbebyggelse og</p>	<p>1. Områder for LNFR spredt bolig må ha en konkret avgrensning. Ved avgrensning av områdene skal hensyn til andre interesser avklares. Det vises til endringsnotat vedlagt høring. Her er bakgrunnen for endring av de ulike områdene beskrevet. Etter en ny vurdering er areal for LNFR spredt bolig endret på Seines. Avgrensning av de andre områdene videreføres.</p> <p>2. Går frem av § 9.1.1. Betyr at det ikke kreves dispensasjon fra formålet for å gjennomføre tiltak på eksisterende bolig eller for å oppføre nytt bolighus, dersom</p>

	<p>forandre bygdas geografi. Det bes om at området kan avsettes til bolig.</p>	<p>tiltak er i samsvar med bestemmelser i § 9.1.1. Utenfor disse sonene kreves det dispensasjon for de samme tiltakene. Dette vil blant annet være viktig for å avklare forhold til andre interesser.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Det kan ikke tas inn nye områder for LNFR spredt bolig etter høring. Dette må eventuelt vurderes ved neste rullering. 4. Etter en samlet vurdering av uttalelsene tas forslag om nytt område for fritidsbebyggelse på Marvoll ut av planen.
<p>Sametinget</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ser det er lagt til rette for medvirkning fra samiske interesser. Anmoder om å undersøke om det er ønskelig å bli konsultert før sluttbehandling, jf. endringer i Sameloven, vedtatt 01.07.21. 2. Planforslaget er ryddig og godt fremstilt. Positivt at samiske interesser er omtalt under flere delmål med tilhørende strategier. Positivt at hensynssone reindrift er lagt inn samt at det er foretatt en opprydding av blant annet formål for fritidsbebyggelse som er tilbakeført til LNFR områder på bakgrunn av blant annet hensyn til reindrift. 3. Kan ikke se at det er gjort vurdering av planens samla konsekvenser for de berørte reinbeitedistriktene. Det vil være hensiktsmessig for å se de samla konsekvensene av eksisterende og planlagte tiltak på reindistriktsnivå. 4. Det er avsatt nye områder for spredt bolig som kan ha negativ virkning for reindriften. For områdene Mulstrand og Alsos-Os er det viktig at det fortsatt er mulig for rein å beholde de naturlige trekkveiene ut av området. Det vises til dialog som har vært mellom berørt reinbeitedistrikt og kommunen. Ved evt. konsultasjon før vedtak av planen bør dette tas opp. 5. Minner om at Sametinget må godkjenne alle søknader inkludert søknader for tiltak innen LNFR-områder. For å sikre dette må det fremgå av bestemmelsene for de ulike arealformålene at 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det er tatt kontakt med Duokta og Saltfjellet reinbeitedistriktene for å høre om de er interessert i en ny konsultasjon før sluttbehandling. Begge distriktene har gitt tilbakemelding på at de ikke ser behov for dette. 2. Tas til orientering. 3. Vurdering er gjort i saksfremlegg. Ellers fremgår det også av planbeskrivelsen at det ikke gjøres noen tiltak som får negative konsekvenser for reindriften i kommunen. Tvert om gjøres det tiltak som får positive konsekvenser. 4. Planforslaget er gjennomgått med begge reinbeitedistriktene. For de to områdene som nevnes gjøres det en endring på Mulstrand der området deles i to mindre delområder. For avgrensning av området Alsos-Os har distriktet gitt tilbakemelding på at det ikke er konflikt med reindriftas bruk av området.

	<p>tiltak ikke må berøre automatisk fredete samiske kulturminner. Det må også fremgå av retningslinjene til planen at det må innhentes tillatelse fra kulturminnemyndighetene før det gis tillatelse til reguleringsplaner, bygging/fradeling m.m.</p>	<p>5. Ivaretas av § 1.17 om automatisk freda kulturminner.</p>
Sigbjørn Skogsholm	<p>Er fastboende på Vokkøy og grunneier på Store Ertnøya. Adgang til ferdsel med båt til og langs øyas østside ikke vil hindres ved etablering av oppdrett. Store Ertnøy brukes til sauebeite og det er lite sannsynlig at oppdrett vil være til ulempe for dette. Er positiv til etableringen da Helligvær trenger økt aktivitet, arbeidsplasser og styrket bosetting. Aktivitet i Breisundet vil kunne være til ulempe beboere på Brønnøy i form av motorstøy.</p>	<p>Tas til orientering, For en samlet vurdering av uttalelser og innsigelse knyttet til Breisundet vises det til saksfremlegg.</p>
Skjerstad bygningstiftelse	<p>Skal overta den gamle barnehagen i Misvær og ber om at området får endret formål til bolig.</p>	<p>Innspill til endra arealformål vurderes ikke ved høring av planen. Slike innspill må komme ved oppstart.</p>
Skjerstad kommunedelsutvalg	<ol style="list-style-type: none"> 1. Påpeker viktigheten av å ivareta de viktige beiteområdene for sau og rein, og ber om at vedtatte hyttefeltet på Kvalnes tas ut eller reduseres betraktelig. 2. Hyttefeltene ved Gjømmervatn, Breivik og Misvær fjellet er populære områder med stor etterspørsel, og det stilles spørsmål ved hensikten med å oppheve vedtatte planer for disse områdene. For feltene der det gjenstår tomter som ikke er utbygd må disse ivaretas. 3. Er bekymret for praksis med å fradele våningshus uten at tilhørende jord blir slått sammen med nabo eller annet bruk som sikrer aktiv drift. Dette vil forringe mulighet for å drive landbrukseiendommer i fremtiden. 4. Fjære og Godøynes er trukket frem som viktige kulturlandskap som skal ivaretas. Det bes om at kommunedel Skjerstad også tas inn her. 5. Ønsker at det kan bygges hus der det er mulig uten at det går ut over jordvernet. Planforslaget foreslår å endre flere boligfelt til områder med LNFR spredt boligbygging. Mener det er viktig at søknadsprosessen gjøres enkel. Mener videre det burde skilles 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Arealplanen forholder seg til vedtatt detaljregulering og er oppdatert i henhold til dette. 2. Planen er endret slik at gjeldende reguleringsplaner kan gjennomføres for Kvannåsen (Breivik) og Rognlivatn. Områdene avsettes til LNFR spredt fritidsbebyggelse med åpning for utbygging i henhold til gjeldende plan. 3. Reguleres ikke av kommuneplanens arealdel. 4. Innspill til nye hensynssoner må vurderes ved oppstart av plan. Dette må tas ved neste rullering av arealplanen. 5. Innenfor områder avsatt til LNFR spredt bolig kreves det ikke søknad fra arealformål for å bygge ny bolig så lenge tiltak er innenfor krav i § 9.1.1. Vedr. jordvern er dette strammet inn etter

	<p>mellom fulldyrket og dyrket mark. Områder med fulldyrka mark bør fremgå av eget kart, og her bør det ikke tillates bolig.</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Ber om at området ved Ljøsenhammeren blir tilbakeført til LNFR dersom Bergmesterens ikke gir konsesjon for dolomittuttak og denne avgjørelsen kommer før vedtak av arealplan i bystyret. 7. Ønsker en strengere oppfølging av vedtatte reguleringsplaner for hyttefelt. Viser til praksis med å sette opp gjerder, innrede naust til fritidsbolig, stenge for ferdsel i strandsonen og etablering av bilveier frem til hytta. 8. Beklagelig at kommunedelplan for Kulturarv er blitt forsinket og ikke kan gi premisser for arealplanen. Det bes om at arealhensyn som blir kjent under arbeidet med Kulturarvplanen innarbeides fortløpende. 	<p>innsigelse fra Statsforvalteren. Gjelder nå både dyrka og dyrkbar jord, og omfatter også atkomst.</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Arealet er regulert til råstoffutvinning. Dersom det ikke gis konsesjon, må endring av arealformål vurderes ved neste rullering. 7. Bestemmelsene i reguleringsplan gjelder så fremt det ikke er gitt dispensasjon fra dette. Oppfølging av ulovlig bygging ligger til byggesak. 8. Plan for kulturarv vil gjelde når denne er vedtatt. Ved planarbeid eller søknad om tiltak skal alltid eksisterende kunnskap legges til grunn. Dette omfatter også kunnskap som kommer frem under arbeid med kulturarvplanen.
Skogsholm Villsau	Mener den funksjonell strandsonen på eiendom 6/8 bør justeres slik at areal som brukes til forproduksjon, innhegning, foring og leskjul ikke blir liggende i strandsonen.	Plankart er oppdatert i henhold til dette.
Statens Vegvesen	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ønsker at det blir lagt inn hensynssone for andre fremtidige vegstrekninger i kommunen, jf. slik det er vist på Tverlandet. Eks. for Rv80 Kvalvåg-Mørkved. 2. Det er ikke samsvar mellom hensynssone og regulert senterlinje i reguleringsplan for Mørkved Sør, og fremtidig vegføring i kommuneplanens arealdel. Dette bør endres. 3. BN5 på Tverlandet er endret fra bolig til næring. Adkomst til området er utfordrende. Ved adkomst fra Rv 80 vil det være vanskelig å oppfylle krav i vegnormalen. Dersom det fremmes reguleringsplan med tiltak som medfører høyere ÅDT enn 50 vil det fremmes innsigelse da krav i vegnormal ikke kan oppfylles. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det mangler kartgrunnlag for å legge inn hensynssone for strekningen Kvalvåg-Mørkved. Dersom SVV har dette bes det om å få det oversendt slik at det kan tas inn ved neste rullering. 2. Linje som viser fremtidig veiføring, er noe justert. 3. Adkomst vil være tema i detaljregulering. 4. Vil være tema i detaljregulering. 5. Plankartet er endret.

	<ol style="list-style-type: none"> 4. Vedr. område på Tverlandet som foreslås endret fra næring (N6) til bolig (B7) stilles det spørsmål om det er egnet som boligområde siden det delvis ligger i rød støyzone. 5. For kryss Junkerveien/Kirkeveien/Hålogalandsgata stemmer ikke plankartet med det som er bygd. 	
Statsforvalteren i Nordland	<ol style="list-style-type: none"> 1. Innsigelse til boligområde B9 på Tverlandet pga. konflikt med barn og unges interesser. Foreslått arealbruk avskjærer en sammenhengende grønnstruktur fra området vest for kirken til gamle Tverlandet skole. 2. Innsigelse til Breisundet av hensyn til miljøinteresser og naturmangfold av nasjonal verdi. Begrunnet ut fra områdets verdi for sjøfugl, herav flere rødlista arter, samt forekomst av de marine naturtypene <i>skjellsand</i> og <i>større tareskogforekomster</i>. 3. Innsigelse til manglende bestemmelser for areal til LNFR spredt boligbygging utfra landbruksinteresser, hensyn til jordvern, reindrift og miljø. 4. Vedr. endring av arealformål for Støver skole til kombinert bolig og off./privat tjenesteyting. Aktivitetsområde på skolen bør sikres mot utbygging da dette er et areal som er godt egnet og attraktivt for barn i nærområdet. 5. Vedr. endring av arealformål for Lindholmen på Tverlandet til kombinert formål næring/forretning stilles det spørsmål ved hvordan dette vil påvirke utvikling av Tverlandet tettsted og sentrumsområdet ved Grøttingen. Kommunen bes vurdere om tilrettelegging for næring og forretning er i henhold til statlige planretningslinjer knyttet til samordna areal- og transportplanlegging. 6. Uavhengig av fremtidig arealbruk for Lindholmens bes det om at området og da særlig strandsonen utvikles med tanke på fremtidig grønnstruktur. Dette vil gjøre området mer tilgjengelig og kan potensielt bidra til økning i sykkel og gange til området ved Tverlandsbrua. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Etter dialogmøte 25.4.22 er det avklart at innsigelsen løses ved å legge inn en bestemmelse om at det ved regulering skal sikres en 20 m bred grønn korridor. Se saksfremlegg for mer info. 2. Etter dialogmøte 25.4.22 er det avklart at innsigelsen ikke løses før politisk behandling. Se saksfremlegg for mer info. 3. Etter dialogmøte 25.4.22 er det avklart at innsigelsen løses ved justering av avgrensning av LNFR spredt bolig på Alsos-Os, Mulstrand og Marvoll i tillegg til justering av bestemmelsen om dyrka og dyrkbar jord. Se saksfremlegg for mer info. 4. Enig i vurdering knyttet til områdets verdi for barn og unge. Dette må ivaretas i detaljregulering, jf. § 1.23 i bestemmelsene. 5. Dette er utredet i planprosessen. Det er en generell mangel på næringsareal på Tverlandet og det er vurdert at dette arealet kan være egnet for formålet. Når det gjelder handel er dette begrenset til plasskrevende varer. Erfaring viser at det er utfordrende å ha denne type handel i boligområder og det har dermed ikke vært et alternativ å avsette areal rundt

	<p>7. Vedr. B13 ved Lahaugen, Tverlandet (B16 i gjeldende plan) er dette en del av et stort friluftsområde. Området øst for Brandshaugen er mye benyttet som leke- og rekreasjonsområde for barn og unge, det vises spesielt til område «Elgen» som er tilrettelagt med gapahuk, m.m. For å sikre bruken er det viktig at haugen nordvest for gapahuken inkluderes i LNFR-område (se kart).</p> <p>8. Vedr. B16 ved Kryddermoen, Tverlandet (tidl. B10) bør det fastsettes byggegrense mot veien til vanntårnet dersom området videreføres som bolig.</p> <p>9. Vedr. de to alternativene for Lille Hjartøya anbefales alternativ der området avsettes til LNFR, det vises til vurderinger av ulike hensyn og interesser.</p> <p>10. Vedr. § 1.1.1 og forholdet til kommunedelplaner. Det er ikke anledning til å gi bestemmelser utenfor planområdet, og inn i et område hvor gjeldende arealplan på samme plannivå gjelder.</p> <p>11. Vedr. § 1.18 og setningen "Forbudet gjelder ikke der tiltaket er på oversiden av etablert offentlig vei eller bane." Denne ordlyden er for generell og oppfyller ikke lovens krav om tydelighet og individuell vurdering.</p> <p>12. For 1.15 foreslås det en ny formulering der det blant annet går frem at matjordplanen må følge med som en del av høringsgrunnlaget ved offentlig ettersyn av reguleringsplan.</p> <p>13. Vedr. 1.7 er Statsforvalteren i hovedsak positiv til ivaretagelse av støyhensyn i forslag til bestemmelser og retningslinjer. Mener det burde vært avklart på kommuneplannivå hvilke kommunale veier det vil kreves støyfaglige vurderinger for. Minner om at der det legges til rette for ny støyfølsom bebyggelse i rød støysone skal det begrunnes og fremkomme av kommuneplanen. Har videre flere merknader, råd og spørsmål til bestemmelsene om støy.</p>	<p>Grøttingen til denne type aktivitet. Det er for øvrig tatt flere grep for å bidra til å styrke utvikling rundt Grøttingen.</p> <p>6. Plankart er justert. Arealformål LNFR videreføres langs strandsonen og på den nordlige delen av området</p> <p>7. Etter en samlet vurdering videreføres område som bolig, men justeres ved at et større areal rundt "Elgen" avsettes til LNFR.</p> <p>8. Etter en samlet vurdering av uttalelser videreføres området ved Kryddermoen som bolig med en mindre utvidelse mot sør. Hensyn til friluftsliv og bruk av turvei vil ivaretas i detaljregulering.</p> <p>9. Etter en samlet vurdering av uttalelser til planen videreføres gjeldende arealformål for Lille Hjartøy. Se for øvrig saksfremlegg.</p> <p>10. Bestemmelsen er justert.</p> <p>11. Bestemmelsen er justert og denne setningen er tatt bort.</p> <p>12. Bestemmelsen er oppdatert i henhold til dette.</p> <p>13. Tas til orientering. Det er gjennomført flere endringer av bestemmelsen med bakgrunn i uttalelser til planen. Se endringsnotat for mer informasjon.</p> <p>14. Tas til orientering.</p> <p>15. Tas til orientering.</p> <p>16. Dette er i stor grad ivaretatt i gjeldende plan. Hensynssone rundt Burøya er noe justert.</p>
--	--	--

	<p>14. Vedr. § 1.20 stilles det spørsmål om kommunen burde være mer ambisiøs mht. andel universelt utformede boliger i nye boligprosjekter innenfor bydel Hernes.</p> <p>15. § 12.1 gir kommunen forkjøpsrett til boenheter i nye boligprosjekter. Minner om at det er anledning til å være mer presis på omfang av boliger man ønsker å ha forkjøpsrett til.</p> <p>16. Det bør etableres hensynssone rundt storulykkevirksomheter.</p> <p>17. Nedslagsfelt til alle drikkevann bør avmerkes som hensynssone med tilhørende bestemmelser.</p>	<p>17. Det vurderes at dette er ivaretatt i gjeldende plan.</p>
<p>Statsforvalteren i Trøndelag</p>	<p>Statsforvalteren i Trøndelag er oppnevnt som settestatsforvalter for deler av kommuneplanens arealdel for Bodø kommune. Settestatsforvalteren gir uttalelse til et avgrenset område, Sentrum og Rønvika bydeler.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vedr. foreslåtte endringer i arealformål på Rønvikjordene vurderes den foreslåtte løsningen samlet sett som god. Thalleåkeren er avgrenset, mens BN er en del av et større sammenhengende jordbruksareal. Den foreslåtte tilbakeføringen lar vegsystemet fungere som grense mellom utbyggingsområdene og LNFR-områdene. 2. Positivt at jordbruksareal ved Skålvollen (Maskinisten) endres til LNFR. Dette gir forutsigbarhet for hva arealene skal brukes til. 3. For bestemmelsene om bevaring av matjord bør det også vurderes krav til jordflytting, som ivaretar både A- og B-sjiktet og flytter det til et areal som ikke er dyrkbart. 4. Matjordplan bør følge reguleringsplan når den sendes på høring. Viser til at det gir et bedre beslutningsgrunnlag. 5. Bruken av bakkeareal til parkering bør også begrenses for formålene nevnt i § 3.6. 6. Det bør stilles min. krav til boligtettheten og utnyttelsesgrad for andre arealformål, og da som krav til %-BRA for sistnevnte. 7. Mener det bør tydeliggjøres bedre i bestemmelser og planbeskrivelse hva som ligger under begrepet næring i BKB83. Eks. går industri under begrepet næring. Dersom det tenkes 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. 2. Tas til orientering. 3. Bestemmelsen er justert, og vi mener dette i stor grad er ivaretatt. 4. Bestemmelsen er justert og dette er tatt inn. 5. Bestemmelsen er justert og dette er tatt inn som hovedregel. 6. Det er behov for en større gjennomgang av bestemmelsene knyttet til grad av utnyttning. Dette vil bli tema ved neste rullering av kommuneplanen. 7. Dette avklares gjennom pågående detaljregulering og vil være viktige tema i reguleringsplanarbeidet. 8. Tatt inn i § 1.14 9. Etter en samlet vurdering av uttalelser til planen er det gjort en del justeringer i de nye bestemmelsene under § 4 og 5. Se endringsnotat for mer info. 10. Tegnforklaring er oppdatert. 11. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for info.

	<p>kontorarbeidsplasser, må det vurderes opp mot kollektivdekningen i området.</p> <p>8. Mener tema fremmede arter med fordel kan tydeliggjøre i bestemmelsene i KPA for å synliggjøre at dette må hensyntas i reguleringsarbeid.</p> <p>9. En mer kompakt bebyggelse gir behov for å sikre at fortetning ikke gå på bekostning av bokvalitet, folkehelse og oppvekstvilkår. Positivt at det stilles krav til antall soltimer i § 4.2. Mener noen av bestemmelsene i § 5 er for generelle. Mener eksempel kommunen kan vurdere å ta inn et krav om at boenheter ikke skal være ensidig belyst fra nord eller øst. Spesielt kan dette være viktig for ettroms leiligheter.</p> <p>10. I støysonekart vedlagt planen bør det fremgå hvilke støyparametere som illustreres i kartet, samt hvilke støygrenser som er benyttet. Mener det er en svakhet at støysoner for kommunale veier i sentrum ikke er tatt med.</p> <p>11. Gjør oppmerksom på i § 1.7.1 stilles det strengere krav til plassering av rom mot stille side i gul støysone, enn hva T-1442/2021 legger opp til.</p> <p>12. § 1.7.2. om utredningskrav gir et skjevt inntrykk ved å omtale Byutviklingsområdet. Det kan like gjerne være behov for støyytredning utenfor Byutviklingsområdet.</p> <p>13. § 11.2.1 om hensynssone H210 forbyr kun støyoømfintlig bebyggelse i rød støysone for områder avmerket i temakartet. Det er derfor er en åpning for slik bebyggelse i rød støysone fra veitrafikk på kommunal veg. Hvis dette er med hensikt, bør kommunen vurdere å ta inn krav om at boenheter med fasade i rød støysone, skal ha gjennomgående planløsning.</p>	<p>12. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for info.</p> <p>13. Bestemmelsene knyttet til støysoner er flyttet til § 1.7 og er justert. Se endringsnotat for info.</p>
Steinar Nordvik	På Myklebostad må hensynssone landbruk utvides mot sørvest slik at all dyrka mark kommer inn under denne.	Hensynssonen er justert slik at eksisterende dyrka mark tas med.
Steinar Pedersen	Gjelder areal ved Kjelbotn, Landegode som foreslås endret fra fritidsbebyggelse til LNFR (i uttalelsen står det LNFR spredt fritidsbebyggelse, dette er feil da arealet er foreslått til rent LNFR-	Innspill til endret arealformål (jf. forslag om utvidelse av areal til LNFR spredt fritidsbebyggelse) vurderes ikke ved høring av planen.

	formål). Det bes om at arealet endres til LNFR spredt fritidsbebyggelse og utvides slik at det omfatter eksisterende fritidsbebyggelse på Kjelbotn jf. vedlagte kart.	Slike innspill må komme ved oppstart av planarbeid. Endring til LNFR spredt fritidsbebyggelse er vurdert, men vurdering fra planprosess videreføres da det kun er et par bygninger innenfor det aktuelle arealet.
Steinar Skogstad	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er opptatt av utviklingsmulighetene vest på halvøya (vest for RV80). Her kommer tyngden av fylkessenterets fellesfunksjoner i Bodø de neste tiårene. Er positiv til at bykjernen og stormyra skal utvikles videre. 2. Vintersituasjonen bør vektlegges på fellesarealene. I bykjernen bør det være isfri gange på hovedgatene. 3. Foreslåtte endringer i parkeringskrav for sentrum vil føre til at beboere i større grad vil oppta eksisterende plasser i sentrum. 4. Det er potensial for utvikling rundt Stormyra, men funksjonene bør knyttes bedre sammen, f.eks. gjennom gangbru over Gamle Riksvei. Mulighetene for å utvikle Bykjernen og Stormyra til et sammenhengende bysenterområde bør vurderes på lang sikt (mot 2050). Langs Gamle Riksvei ligger interessante fellesfunksjoner og området har et klart potensial for en bymessig transformasjon. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. 2. Det stilles krav til fortausvarme ved nybygg i kvartal 9, 10, 11, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29 og 30. Kravet er utvidet sammenlignet med gjeldende plan. 3. Tas til orientering. Behov for parkering i sentrum må jevnlig vurderes. 4. Tas til orientering
Stig Helge Kletteng	Gjelder område avsatt til fritidsbebyggelse på Kletteng, Oldereid. Ønsker at dette området tas ut. Det vises at grunneierne ikke ønsker vei til området samt at området har et rikt fugle- og dyreliv samt historiske spor.	Dette er ikke et nytt område for fritidsbebyggelse, men en videreføring fra gjeldende plan. Innspill til endret arealformål vurderes ikke ved høring av planen. Slike innspill må komme ved oppstart av planarbeid.
Stig Skålbones	Viser til at det er registrert et område med store naturverdier i nærheten av areal regulert til fritidsbebyggelse. Vei til hyttefeltet samt kloakkavløp går gjennom areal avsatt til hensynssone naturmiljø. Er positiv til at det legges til rette for å bevare natur, men regner med at naturområdet ikke kommer i veien for å ferdigstille hyttefeltet.	Området er regulert til fritidsbebyggelse. I reguleringsplanen er det også avsatt atkomst mot sør. Naturverdiene i området var kjent da planen ble vedtatt, og det forutsettes at de nødvendige hensyn er tatt.
Sæbø Eiendomsconsult AS	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ønsker å utvide areal avsatt til fritidsbebyggelse mot sørvest. 2. Er imot at deler av areal avsatt til fritidsbebyggelse på 115/2 endres til LNFR. Viser til at det er startet opp reguleringsplan- 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Innspill til endret arealformål vurderes ikke ved høring av planen. Slike innspill må komme ved oppstart av planarbeid.

	<p>arbeid på en annen parsell på eiendommen gnr/bnr. 115/2. Det er planlagt at det parallelt med dette arbeidet skal undersøkes hvordan tiltakshaver kan utvikle dette området.</p>	<p>Det er generelt ikke ønskelig å legge til rette for ny fritidsbebyggelse i strandsonen.</p> <p>2. Det er tatt en ny vurdering av området og deler av arealet videreføres som fritidsbebyggelse. Det tas ut et areal i nord der det er registrert naturtyper med stor verdi og et areal i sør i kantsone langs vassdrag/strandsonen, disse avsettes som LNFR.</p>
Søstre Lind AS	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er imot forslag om å omdisponere areal på Kjerran fra bolig til LNFR. Viser til at det er vedtatt reguleringsplan for området, arealet ligger landlig og har gode bokkvaliteter. Vurderinger knyttet til bomiljø og attraktivitet som er gjort i planforslaget støttes ikke. Planen er bygd opp rundt ønske om god bokkvalitet og attraktivitet, og området skal tilby noe annet en områdene nærmere Tverlandet tettsted. Det påpekes at jorda slås, men at området ikke er fulldyrka og ikke brukes til innmarksbeite. Det stilles videre spørsmål om økonomi kan tillegges så avgjørende vekt som det er gjort uten at dette er nærmere dokumentert. 2. For areal ved Brufoten som er foreslått avsatt til kombinert bebyggelse og anlegg bes det om at det åpnes for inntil 3500 m2 med handel. Viser til at det jobbes med konkrete etableringer innenfor plasskrevende varehandel og begrensningen på 3.000 m2 knyttet til handel blir litt for lite. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det er tatt en ny gjennomgang av saken. Det er ikke kommet frem ny informasjon som endrer vurdering fra høring. Det er økt fokus på å ta vare på matjorda, og dette er her tillagt stor vekt. Det vises til brev fra Landbruks- og matminister og kommunal og distriktsminister av 23.3.2022: "Ta vare på matjorda". 2. Dette er vurdert i planprosessen. Det er ikke kommet ny informasjon som endrer vurderingen. Det er heller ikke åpning for å legge til rette for mer handel uten at det etableres et handelsområde.
T. Kolstad Eiendom	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planforslaget har for høyt detaljnivå og burde hatt mer overordna målsetninger. Det gjengis mange steder krav som følger av annen lovgivning, KPA bør kun inneholde reguleringer som utfyller eller avviker fra lovgivningen. Flere av kravene i KPA vil være prisdrivende og må revurderes. 2. Vernebestemmelsene er utfordrende i sentrum og hindrer byutviklingen. KPA bør i større grad legge opp til ombygging av verneverdige bygg. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. Flere bestemmelser er justert etter høring. 2. Det vises til kulturminneplan for sentrum som ikke har vært en del av denne rulleringen. De fleste verneverdige bygg i sentrum er regulert eller har krav om regulering der evt. vern er/skal omtales.

	<ol style="list-style-type: none"> 3. KPA bør ikke gis tilbakevirkende kraft for gamle reguleringsplaner (§ 1.1.2) 4. Forslag til endringer i unntak fra plankrav (§ 1.2.1) er i strid med mål om byfortetting. Så lenge unntak er begrenset til småhusbebyggelse når antall boenheter øktes til 6. 5. § 1.7.1 kan forenkles ved kun å henvise til de aktuelle standardene som skal gjelde. Kun der KPA stiller andre krav enn T-1442 og NS 8175 bør dette beskrives. Effektene ved avvik bør også belyses. 6. Det bør ikke være makskrav til parkering i KPA (§ 3.2.1), dette bør evt. komme i detaljregulering. 7. Krav til sykkelparkering (§ 3.2.2) bør baseres på en konkret behovsvurdering. 8. Serviceparkering bør ikke inngå i BYA-beregning. Det bør videre ikke gjelde ved bruksendringer og i større grad behov-vurderes i sone A og B. 9. Krav til soltimer (§ 4.2) er umulig å oppnå og bør utformes mer generelt. 10. Positivt at det legges opp til større variasjon i uteoppholdsareal (§ 4.2). Det stilles spørsmål ved hvorfor KPA har strengere UU-krav enn TEK 17. 11. Arealkravet til uteoppholdsareal (§ 4.3) bør tilpasses leilighetstørrelser. 12. Tilknytningsplikt bør være en kost/nytte-vurdering, da det kan bli dyrt hvis en ligger langt fra hovednett. 13. Det er uklart hvilken praktisk effekt krav til blågrønn faktor (§ 4.1.4) har. Bør utredes nærmere før det settes som krav. 14. Uenig i krav om boligstørrelser (§ 5.2.2), da det ikke er marked for store leiligheter. 15. Det bør legges til rette for felles avfallsanlegg utenfor tomt også i sone B (§ 5.2.5). Grensen bør økes fra 3 til 6 enheter. 	<ol style="list-style-type: none"> 3. Bestemmelsen er endret til at KPA ved motstrid gjelder foran reguleringsplaner vedtatt før 14.6.2018. 4. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer informasjon. 5. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer informasjon. 6. § 3.2.3 åpner for at antall parkeringsplasser kan fastsettes etter særskilt vurdering av parkeringsbehov. 7. Kravet er redusert sammenlignet med gjeldende plan. § 3.2.3 åpner for at antall parkeringsplasser kan fastsettes etter særskilt vurdering av parkeringsbehov. 8. Det er etter kommunens vurdering ikke grunn til at serviceplasser ikke skal regnes inn i BYA. I § 3.2.3 åpnes det for å gjøre særskilte vurdering av parkeringsbehov. 9. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer informasjon. 10. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer informasjon. 11. Krav til felles uteoppholdsareal i KPA er minimumskrav. 12. Det vises til vedtak av 14.4.2011 om at man i Bodø skal ha tilknytningsplikt for fjernvarme for større prosjekter. 13. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer informasjon. 14. Bestemmelsen er justert. Se endringsnotat for mer informasjon. 15. Kravet om tre enheter videreføres. Hovedregel er at avfallshåndtering skal
--	---	--

	<p>16. Ønsker at det åpnes for boligbygging på Rønvikleira. Viser til at det er flere etablerte leilighetsbygg i området (område 37.05) og at det ligger nært sentrum.</p> <p>17. Ønsker at det åpnes for nye dagligvareforretning på Rønvikleira. Område 37.05 og 37.07 er egnet for dagligvareforretninger.</p> <p>18. Gnr. 40 bnr. 4 kan potensielt være egnet til småhusbebyggelse og bør avsettes til boligformål.</p> <p>19. Område regulert til bolig på Alsos, Kjerringøy ønskes endret til kombinert formål bolig/fritidsbebyggelse. Begrunnes med at det ikke er regningssvarenende å utvikle området til bolig.</p>	<p>løses på egen grunn, men det kan gjøres unntak for sone A dersom gitte kriterier er innfridd.</p> <p>16. Ble vurdert ved oppstart av planarbeid. På grunn av generell mangel på næringsareal er det ikke aktuelt å åpne for bolig på Rønvikleira i denne planperioden.</p> <p>17. Spørsmålet ble vurdert ved behandling av Bystyret. Det var flertall for å videreføre bestemmelsen om at det ikke tillates etablering av dagligvarehandel i Indre havn (Rønvikleira).</p> <p>18. Fremtidig arealformål er vurdert i planprosessen. Det er her konkludert med at området endres til LNFR.</p> <p>19. Innspill til endret arealformål vurderes ikke ved høring av planen.</p>
Tomteeiere Foldnaust og Fatvåg (Birgit E. Amundsen, Inger M. Lekanger, Frank R. Lekanger, Torill W. Kvig, Mary Ann H. Alstad, Dag Neiden)	Gjelder område på Landegode som i gjeldende plan er avsatt til fritidsbebyggelse (H20) og som foreslås endret til LNFR. Ber om at området avsettes som LNFR spredt fritidsbebyggelse med åpning for inntil 3 nye fritidsboliger. Ønsker at den funksjonelle strandsonen justeres da alle tomtene ligger innenfor 100-metersonen. Det vises også til at det er tinglyst adkomst/vegrett til tomtene og det bes om at denne legges inn i arealplan.	Plan endres ved at område der det er fradelt hyttetomter endres til LNFR spredt fritidsbebyggelse med mulighet for inntil tre nye hytter. Endringer i byggegrense langs sjø kan ikke gjøres uten ny høring. Adkomstvei legges ikke inn med arealformål på dette plannivået.
Tor Jørgen Aandahl	Lille Hjartøya bør tilbakeføres til LNFR-formål. Det vil sikre helheten i området og gjøre det mer attraktivt som friluftsområde. Unikt område for fritidsfiske og kajakkpadling.	Tas til orientering. Etter en samlet vurdering videreføres gjeldende arealformål for Lille Hjartøy. Se for øvrig saksfremlegg.
Tore Jeremiassen	Er imot endring fra veiformål til LNFR for areal i enden av Sjøveien på Tverlandet. Dette er eneste adkomst til 70/1100 samt to andre tomter.	Plankart er justert for å ivareta dette.
Torill Winnie Kvig	Gjelder område på Landegode som i gjeldende plan er avsatt til fritidsbebyggelse (H20) og som foreslås endret til LNFR. Ber om at området avsettes som LNFR spredt fritidsbebyggelse med åpning for inntil 3 nye	Plan endres ved at område der det er fradelt hyttetomter endres til LNFR spredt fritidsbebyggelse med mulighet for inntil tre nye

	fritidsboliger. Ber om at den funksjonelle strandsonen justeres da all tomtene ligger innenfor 100-metersonen. Det vises også til at det er tinglyst adkomst/vegrett til alle hyttene legges inn i arealplan.	hytter. Endringer i byggegrense langs sjø kan ikke gjøres uten ny høring. Adkomstvei legges ikke inn med arealformål på dette plannivået.
Trine Karlsen	Er imot utbygging av uberørte områder langs Sildstengveien. Utbygging av områdene gir negative konsekvenser for helse, sosial bærekraft og livskvalitet for beboere i området samt at et stort grøntareal og en grønn korridor mellom sjøen og marka bygges ned. Mener kommunen må utnytte arealreserver i allerede utbygde deler av Tverlandet som ligger nær eksisterende kollektivknutepunkt og servicetilbud.	Områdene har vært avsatt til boligformål i lang tid. Innspill til endra arealformål kan ikke vurderes ved høring av planen. Slike innspill må komme ved oppstart. Det vises ellers til vurderinger gjort i planprosess knyttet til fremtidige boligområder på Tverlandet.
Tverlandet kommunedelsutvalg	<ol style="list-style-type: none"> 1. For områdene på Tverlandet der det foreslås to ulike alternativ anbefales alternativ 2 der område B13 endres til LNFR og deler av B10 og B16 videreføres til boligformål. 2. Mener boligbygging på Tverlandet primært skal gjøres i området Høgåsen/Oddan pga nærhet til barnehage og skole. 3. Ønsker at det ikke tillates utbygging i området Høgåsen før Remakrysset er utbedret. Dette gjelder B12, B15 og B16. 4. Ønsker at B11, Sørgjerdet settes av som reserveareal for fremtidig utvidelse av Tverlandet bo- og servicesenter. 5. Ønsker at B9, Maurtua barnehage får ligge som det er og kan være buffer/mulig friluftsbarnhage. 6. Arealet mellom gamle Tverlandet skole og Tverlandet bo- og servicesenter foreslås avsatt til framtidig nytt svømmebasseng og aktivitetsområde for barn og unge. 7. Ønsker at arealet ved Brufoten beholdes som i tidligere plan, dvs. som LNFR-område. 8. Dersom dyrkajord reguleres til andre formål ønsker kommunedelsutvalget at tapt dyrkingsjord erstattes med tilsvarende dyrkingsjord. 9. Det bør innarbeides i planen at areal som er regulert til andre formål kan benyttes til landbruksformål i påvente av ny aktivitet. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. Etter en samlet vurdering avsettes område ved Fitjan til LNFR mens områdene ved Lahaugen og Kryddermoen videreføres som bolig med noen mindre justeringer i avgrensning. 2. Tas til orientering 3. En slik rekkefølgebestemmelse vil legge store begrensninger på utvikling av Tverlandet tettsted og er ikke aktuell. 4. Arealformål endres til kombinert formål bolig og offentlig/privat tjenesteyting. 5. Fremtidig arealformål er utredet i planprosessen. Det er ikke kommet ny informasjon som endrer vurdering knyttet til arealformål. 6. Utredet i planprosessen, det er ikke kommet ny informasjon som endrer vurdering knyttet til arealformål. Nevnte tiltak vil ligge innenfor avsatt formål. 7. Utredet i planprosessen. Etter høring er det gjort noen justeringer knyttet til arealformål langs strandsonen og bekkedrag. Det er ellers ikke kommet ny informasjon som endrer vurdering.

		<p>8. Ivaretas av § 1.15 om bevaring av matjord.</p> <p>9. Reguleres ikke av arealdel. Det vises til jordlovens bestemmelser om driveplikt.</p>
Vestfjord Marine AS	Positiv til at det legges til rette for flere akvakulturområder i Helligvær. Breisundet er godt egnet for produksjon av matfisk, Det er god gjennomstrømming med god utskiftning av vann mellom alle øyene her.	Tas til orientering, For vurderinger av uttalelser og innsigelse knyttet til Breisundet vises det til saksfremlegg.
Victoria Jakobsen	Ønsker at et område ved Juvika, Skjerstad avsettes til fritidsbebyggelse. Det er et vakkert område med mange kvaliteter, hensyn til reindrift og andre naturhensyn vil bli vektlagt.	Innspill til endret arealformål vurderes ikke ved høring av planen. Slike innspill må komme ved oppstart av planarbeid. Det vises ellers til at det er avsatt område til fritidsbebyggelse rett nord for det avmerkede området (Halsen og Halsodden).
Vokkøy og Wetterøy velforening	Er imot etablering av anlegg for akvakultur i Breisundet.	Tas til orientering, For vurderinger av uttalelser og innsigelse knyttet til Breisundet vises det til saksfremlegg.
Øvre Kryddermoen Velforening	For områdene på Tverlandet der det foreslås to ulike alternativ anbefales alternativ 1 der område B10 og B16 endres fra boligformål til LNFR-område. Begrunnes med at områdene er mye brukte turområder, spesielt areal i B16 der det er bygd en gapahuk ("Elgen"), mye brukt område av skole og barnehage. Også mye elg og andre dyr i området.	Tas til orientering. Etter en samlet vurdering avsettes område ved Fitjan til LNFR mens områdene ved Lahaugen og Kryddermoen videreføres som bolig med noen mindre justeringer i avgrensning.
Øystein Rånes	Ber om at 4/45 og 4/85 på Sørvær tas med i område for spredt bolig og næring. Det er planer om å videreutvikle eiendommene til fiskeri og havbruksnæring. Mener maksgrænse for antall hus og næringseiendommer må økes til 8 hus og 8 næringsbygg.	Det kan ikke legges inn nye områder til LNFR spredt bolig ved høring av plan. Dette må evt. vurderes ved neste rullering av planen. Det samme gjelder rammer for utbygging.
Øystein Selnes	Gjelder område på Landegode som i gjeldende plan er avsatt til fritidsbebyggelse (H18) og som nå foreslås endret til LNFR. Er grunneier og har ingen planer om å selge eiendom eller fradele tomter i området. Ønsker å bevare eiendommen for fremtidige generasjoner. Ber om at areal videreføres som område for fritidsbebyggelse.	Område som foreslås endret til LNFR er ikke bebygd. Det er ikke ønskelig å legge til rette for fritidsbebyggelse i området og vurdering fra planprosess videreføres. Vedr. ønske om å ivareta eksisterende bygningsmasse og evt. flytting av naust vil endring av arealformål for H18 ikke ha noen betydning for vurderinger/saksbehandling.
Åsa Edvarda Hansen	Gjelder den nordlige delen av 43/19 på Mørkved som er en del av et areal som er foreslått endret fra fremtidig boligreserve til LNFR.	Fremtidig arealformål for området er vurdert i planprosessen. Arealet er en del av en større

	Området ønskes videreført til bolig. Det vises til at arealet ikke berører dyrka mark, det ligger til rette med infrastruktur og adkomst samt at det er gangavstand til kollektiv og skole.	arealreserve som det vurderes at det ikke lenger er behov for.
--	---	--