

MERKNADSMATRISSE FOR INNSPILL TIL KDP SKJERSTADFJORDEN ETTER OFFENTLIG ETTERSYN

Nummer	Innspill	Ansvar	Kommentar
1	<p>Kystverket Nordland Ingen merknader til planforslaget.</p>	Felles	Tas til orientering.
2	<p>Skjerstad kommunedelsutvalg</p> <p><u>VA2 Krakvika</u> Dette akvakulturområde, inklusiv ankring, dekker et svært stort område som vil bety konflikt med både friluftsliv og fiske. Fjordområde mellom Krakvikodden og Hellvikrabben er mye brukte garnfiskeplasser for både hyse, torsk og sild. Akvakulturområdet ligger også innenfor et område som er registrert som fiskeplass for Uer.</p> <p>Krakovika er et viktig friluftsliv- og rekreasjonsområde. Et akvakulturområde med forøkning vil føre til at dette området blir uegnet til rekreasjon. Med bakgrunn i at Krakvika er et svært viktig friluftslivsområde bør dette område få rød avmerking i temakart for friluftsliv og Kvalnesodden bør få gul farge i samme registrering.</p> <p>Hele fjordområdet fra Kvalnes og østover mot Ljønesøya er et sårbart område, og område for akvakultur bør ikke utvides slik som vist i planforslaget, men tilbakeføres til eksisterende lokasjon. Dette av hensyn til lokalbefolkningens interesser.</p>	Bodø	<p>Akvakulturformålet, samt område avsatt til forankring dekker et stort område for å gi næringen fleksibilitet mht. anleggsplassering. I dag foregår en begrenset produksjon av tang- og tare innenfor lokaliteten. I framtiden kan det være aktuelt med utprøving av et lukket/semilukket anlegg for produksjon av laks. Bestemmelsene til planforslaget er etter høringen revidert slik at det settes krav om rensing/filtrering av inn- og utløpsvann til et framtidig akvakulturanlegg.</p> <p>Med bakgrunn i innspill under høringen er ankringsområdet redusert i utstrekning i nordlig og nordøstlig retning. Det samme gjelder område avsatt til akvakultur (se planbeskrivelsen).</p> <p>Dersom det vil bli aktuelt å starte produksjon av laks, vil dette foregå i den sørlige delen av akvakulturformålet (Krakovika).</p>

	<p>VA3 Utvika/Brevik</p> <p>Kommunedelsutvalget ber om at hele akvakulturområdet blir redusert i størrelse og flyttet lenger ut i fjorden. I planforslaget ligger AK- området med forankring alt for nærme land, og det båndlagte område vil føre til at det lokale fisket, inkludert garnfiske, blir umulig. I området er det også viktige friluftssinteresser og en badeplass som vil bli skadelidende.</p> <p>Kommunedelsutvalget vil avslutningsvis presisere følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det forutsettes at det blir gjort krav om lukkede merder i alle framtidige oppdrettsanlegg. ▪ Ber om at det gjennomføres kulturminneregistreringer i området, som kan benyttes som grunnlag ved senere revisjoner av kommunens arealplaner. ▪ Ber om at det blir påbudt å fjerne gamle fortøyninger når anleggene flyttes eller fjernes. 		<p>Forskrift om drift av akvakulturanlegg (akvakulturforskriften) regulerer i § 18 fiske- og ferdselsforbud. Det er forbudt å fiske nærmere anlegget enn 100 meter og å ferdes nærmere enn 20 meter.</p> <p>Innenfor AK- formålet (VA3) er det tenkt etablert et mindre anlegg for postsmolt, ev. utprøving av Ocean Tech utviklingsprosjekt med lukket teknologi. Et slikt anlegg vil ha kontroll på vann inn og ut av anlegget. Bestemmelsene til planforslaget er revidert slik at det settes krav om rensing/filtrering av inn og utløpsvann.</p> <p>Med bakgrunn i dette innspillet, samt innspill fra lokalbefolkningen i området, er både AK- formålet og ankringsområdet redusert vesentlig i utstrekning og flyttet lenger sør (se planbeskrivelsen).</p>
<p>3</p>	<p>Bane NOR SF</p> <p>Bane NOR har merknader til §2.2. i planbestemmelsene og opplyser at det er viktig at alle saker som omhandler flytebrygger nær jernbaneformål må behandles etter Jernbaneloven §10.</p>	<p>Felles</p>	<p>Tas til etterretning.</p>
<p>4</p>	<p>Fiskeridirektoratet</p> <p>I Fiskeridirektoratets innspill til høring av planprogrammet rådet vi til at de viktigste høste- og ressursområdene for fiskerinæringen burde avsettes som en- bruks fiskeområder. Dette gjaldt gyteområder kartlagt av Fiskeridirektoratet, de viktigste låssettingsplassene, reketråfeltene som er i bruk og andre svært viktige fiskeområder. Fiskeridirektoratet rådet også til å</p>	<p>Felles</p>	<p>Kommunene vurderer at arealformålet; «Bruk og vern av sjø og vassdrag», samt temakart, ivaretar de underliggende hensyn på en god måte. Det er ikke aktuelt å åpne opp for akvakultur innenfor denne sonen.</p>

	<p>avsette arealer med mindre konflikt til flerbruksareal der det åpnes for akvakultur, for å unngå fremtidige dispensasjonssøknader i områder med høyere grad av konflikt. Kommunene har valgt å ikke følge våre tilrådninger om planinnretning.</p> <p>Akvakulturområdene som nå ligger inne i plankartet ser ut til å være store nok til å sikre at også anleggenes fortøyninger kommer innenfor disse. Fiskeridirektoratet region Nordland kom med innspill om at alle eksisterende akvakulturområder burde avsettes som en bruks akvakulturområder, og dette er fulgt opp i planforslaget. Aktører fra akvakulturnæringa har kommet med flere forslag til nye akvakultur-områder og endringer på eksisterende akvakulturområder. Den samlede vurderingen i konsekvensutredningen viser at forslått arealbruk i all hovedsak har høy egnethet til forslått arealbruk, og forslagene er tatt inn i planforslaget, kun med mindre justeringer.</p> <p><u>Utslipp fra akvakultur</u> Fiskeridirektoratet region Nordlands råd i forbindelse med siste avsnitt i bystyrets vedtak er at det ikke er hensiktsmessig å gå over til 0-utslipp for å hindre partikulære utslipp i Skjerstadjorden. Alle marine akvakulturanlegg er pålagt å følge en risikobasert miljøovervåking som følges opp av Fiskeridirektoratet og Fylkesmannen.</p>		<p>Tas til orientering.</p> <p>I områder hvor det er gitt konsesjon til matfiskproduksjon vil det ikke settes krav til 'nullutslipp'. Unntak gjelder for matfiskproduksjon i VA2 og VA3 i Bodø kommune. Her er det ikke gitt konsesjoner for matfiskproduksjon. Her settes det krav om rensing av inn- og utløpsvann ved nyetablering.</p>
5	Statens Vegvesen Ingen merknader.	Felles	Tas til orientering.
6	Agnar Gryt Kommunedelplanen for Skjerstadjorden berører vel ikke regulerings-planen for tettstedet Skjerstad. Der er det regulert inn en småbåthavn i området øst for Graddholmen, og den må bestå.	Bodø	I bestemmelsene til planforslaget er det forutsatt at begge reguleringsplanene som omfatter tettstedet Skjerstad fortsatt skal gjelde. Det er i kommunedelplan for Skjerstadjorden fastsatt bestemmelser om at det skal gjennomføres en Geoteknisk vurdering av alle tiltak i sjø.

<p>7</p>	<p>Magne Sivertsen Dette høringsinnspillet gjelder området i innløpet til Misværffjorden, -lokalt kalt Gradden.</p> <p>I Reguleringsplan 9009 Lysthusaugen, Vedtatt 18.02.1993, ble det lagt inn et området FR7 som er tiltenkt småbåthavn. I det foreløpige planforslaget som det nå jobbes med, kan jeg ikke se at dette er tatt med i planen. Jeg vil derfor på det sterkeste anmode om at område FR7 – i reguleringsplan 9009 Lysthusaugen tas med i planforslaget. Stedet Skjerstad har for øvrig få områder som egner seg til flytebrygge pga vær og strømforhold, og område FR7 er det området som har størst grad av naturlig skjerming imot uvær – ettersom Graddholmen avgrensner området i sydenden. Det er imidlertid en utfordring med tidevannsstrøm i den ytre halvdelen av området, og derfor ber jeg om at det åpnes for muligheten til å etablere en molo i randsonen av området FR7, slik at området kan skjermes mot strømpåvirkningen. En molo plassert slik det er nevnt ovenfor vil ikke komme i konflikt med farleden i sundet, da område FR7 ligger øst for farleden samt at seilingsdybden er svært begrenset (2-3,5meter) i om lag hele området FR7. Dybdeforholdene må også kunne sies er gunstige til å etablere molo i og med at det er forholdsvis flat bunn, noe som reduserer massebehovet betraktelig.</p> <p>Det vil ha stor betydning for stedets befolkning ved å kunne få ordentlige havneforhold til fritidsbåter, noe som blant annet vil gi enklere og sikrere adkomst til båtene. I tillegg vil båtene være mer beskyttet mot uvær.</p>	<p>Bodø</p>	<p>Denne reguleringsplanen er videreført i planforslaget, se punktet over.</p>
<p>8</p>	<p>Ernst H. Piel Akvakulturområde merket som VA3 og VKA6 vil stenge for min tilkomst via sjøveien fra Fauske til gr.nr 236-6 i 1804, og min strandsone med stort utviklingspotensial for etablering av fremtidige naustrekker med tilhørende fritidshusbebyggelse. I tillegg vil dette anlegge ødelegge for vårt kystfiske/fritidsfiske som har foregått på fiskebanken ca.20-60 meter rett utenfor Gnr 236 Bnr 6 i generasjoner.</p>	<p>Bodø</p>	<p>Vedr. VA3 Utvika/Breivik, se kommentar på innspill 2 ovenfor. Eiendom med gnr. 236 bnr. 6 er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNFR-formål. Det er ikke påregnelig å kunne bebygge denne eiendommen med naust/fritidsboliger uten at et slikt tiltak er vurdert i overordnet arealplan, og ev. regulert i detaljplan.</p>

	<p>Området utenfor G.nr 236 Br. Nr 6 er et viktig gyteområdet for en allerede hardt presset fiskebestand i Skjærstadvjorden. Jeg mener av denne årsak at etablering av oppdrettsnæringen i dette sårbare gyteområdet vil redusere artsmangfoldet og økobilansen i en allerede hardt presset terskelfjord.</p> <p>Slik det er beskrevet i høringsutkastet så vil anlegge med navnene VA3 og VKA6 bli etablert 200 meter fra land. Det har i ettertid på allmøte i Misvær fremkommet opplysninger om at etablering av VA3 og VKA6 vil komme 80 meter fra land på grunn av dybdeutfordringer. Jeg kan ikke se at Bodø kommune har redegjort for konsekvensene for dette betydelige avstandsavviket. Jeg kan heller ikke se av høringsmaterialet til kommunen at min eiendomsrett og hevd vedrørende tilgjengelighet til fiskebank, strandsone og gyteområdet utenfor G.nr 236-6 er drøftet, videre vil jeg på det sterkeste fraråde at allemannsretten i henhold til strandsoneloven i praksis tilsidesettes ved en etablering av planlagt oppdrettsnæring, dette fordi anlegget i praksis vil stenge for all adkomst via sjøveien til min og andres eiendommer i området når det kommer kun 80 meter fra land.</p>		<p>Innenfor VA3 området er det planlagt et mindre anlegg for postsmolt, ev. et lukket anlegg for produksjon av laks (Ocean Tech). Det registrerte gyteområdet for torsk omfatter store deler av Skjærstadvjorden, en vurderer derfor at oppdrettsvirksomhet innenfor denne lokaliteten vil ha liten/ubetydelig konsekvens for artsmangfoldet i fjordsystemet.</p> <p>Det er mulig å fiske innenfor ankringsområdene i planen og innenfor en radius på 100 m fra nærmeste overflatedel til en akvakulturlokalitet. Det er fri ferdsel inntil 20 meter fra nærmeste oppdrettsanlegg. Dette vil føre til at atkomsten til eiendommen fra sjøsiden vil være tilnærmet som i dag.</p> <p>Som følge av merknader til planforslaget ved offentlig ettersyn er både akvakulturområdet og ankringsområdet vesentlig redusert i utstrekning. Bestemmelsene til planforslaget er revidert slik at det settes krav om rensing/filtrering av inn og utløpsvann.</p>
9	<p>Leif O. Strøm Jeg deltok på Informasjonsmøtet Rognan Hotell den 30/1-2019, og ble da irritert over den ekstreme negative holdningen til enkelte personer samt usannheter disse kom med.</p> <p>Aktiviteten på anlegget er jo stort sett på dagtid når vi er på jobb og skole, slik at det er veldig lite sjenanse for oss. Av og til er det aktivitet på nattestid, men det er ikke noe vi hører noe av når vi sover. Vi er ofte og fisker (særlig min</p>	Saltdal	Tas til orientering

	<p>yngste sønn født 2005) i fjæresteinene og på bryggene som står i Øksengård. På sommeren benytter vi også båt. Og har egentlig aldri hatt noen problemer med det. Fisk som vi har tatt opp i Øksengård er sei, sild, ørret, torsk, kveite, hyse og noen makrell de siste årene. Som vi enten spiser selv eller gir bort til venner og familie.</p> <p>Når det gjelder den Nye arealplanen ser jeg på den nye som en bedre løsning enn den som er i dag, med blant annet frigjøring av strandsone i Øksengård. Og ellers anleggene som ligger utover fjorden er heller ikke til noen form for hinder når vi farer utover med båt, blant annet til saltstrømmen.</p>		
10	<p>Forsvarsbygg Ingen merknader.</p>	Felles	Tas til orientering.
11	<p>NMF Nordland ved Børge Torbergson NMF ønsker med dette å fremkomme med en protest mot videre utvidelse av fortøyningsarealet til oppdrettsnæringen i Saltdalsfjorden/Skjerstadvfjorden. Ved å godkjenne videre utvidelse av fortøyningsarealer i Saltdalsfjorden/Skjerstadvfjorden mener NMF at en slik godkjenning strider mot Grunnlovens §112.</p> <p>NMF mener oppdrettsindustrien er nødt til å forholde seg til eksisterende kunnskap om Naturmangfoldloven, beste metoden for å være føre- var er å få oppdrett inn i lukkede anlegg før noe videre utbygning/økning i arealbruk!</p> <p>Fiskere og fritidsfiskere samt allmenhetens rett til å dra seg en frisk koking må fremdeles få lov til å eksistere uten at oppdrettsnæringen skal legge bånd på hver en fjord i dette landet.</p> <p>Videre skal en heller ikke glemme at Skjerstadvfjorden har en av verdens beste sjøørettstammer som er i sterk tilbakegang blant annet pga. økende luseproblematikk.</p>	Felles	<p>Kommunene har i dette planforslaget og i planprosessen forholdt seg til lover og regler gitt i medhold av plan- og bygningsloven m/forskrifter. En kan på denne bakgrunn ikke se at planforslaget strider mot grunnloven.</p> <p>Det vises til kommentar på innspill 4 (fiskeridirektoratet).</p> <p>I planforslaget er det avsatt betydelige områder til vern av sjø og vassdrag med rett til ferdse og fiske. Når det gjelder fiske og ferdse i nærheten av akvakultur, vises til kommentar på innspill nr 8.</p>
12	<p>Arild Vik Underskrift fra 10 personer vedlagt innspillet:</p>	Saltdal	

<p>Viser til kommuneplanens pkt. 2.3 (miljø, klima og biologisk mangfold) De kan ikke se at planen er utformet med tanke på å sikre miljøet globalt, lokalt eller legger til rette for fremtidsrettet miljø og klimaløsninger. Negative konsekvenser av fiskeoppdrett er ikke utredet.</p> <p>Utarbeidelse av planforslaget har tross mange kritiske innspill foreslått utvidelse av ankringsarealer gir små eller ubetydelige konsekvenser. Arild Vik m.fl. mener dette medfører betydelige konsekvenser for fisk, fugl, artsmangfold, godt miljø for beboelse, miljøskadelig aktivitet. Mener videre at kommunene vektlegger næringa tungt og at kommunene velger å se bort fra de negative påvirkningene og miljøkonsekvensene.</p> <p>Viser til undersøkelser i fjorden hvor det er tydelige tegn på negativ utvikling av fjorden. Kommunen har for dårlig kunnskap om hvordan næringa påvirker omgivelsene. Hvordan vil forholdene i fjorden endre seg dersom veksten i oppdrettsnæringa fortsetter.</p> <p>Krever følgende av kommunene:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Omfattende undersøkelser i fjorden, dette inklusiv biomasse, bruk av giftstoffer, og hvordan dette påvirker biologisk mangfold, forsøpler/forgifter naturen og annen effekt på miljø, bomiljø, og mulighet å drive fritidsaktiviteter. Filming og prøvetaking av havbunn. <p>Saltdal kommune: Mener kommunen ikke har tatt hensyn til differensiert strandsoneforvaltning. Det er ikke tatt hensyn til friluftsliv, naturopplevelse som fiske, beboelse, turgåing, bading, ferdsel småbåter, padling og annet ivaretas. Strandsonen på</p>	<p>Pkt. 2.3 viser til de krav som stilles til utarbeidelse av reguleringsplaner og andre tiltak i sjøområdene. Det vises til konsekvensutredning av planen. En har i etterkant av høringen gjennomgått merknadene og justert planforslaget.</p> <p>Innspill til planen er en del av høringsprosessen frem til endelig vedtak. Kommunen har foretatt en helhetlig vurdering av konsekvensene. Det er brukt info. fra friluftskartlegging, samt nasjonale databaser.</p> <p>Rapport Miljøundersøkelser fra SALT Ved målestasjonen i Saltdalsfjorden påvist forhøyde nivåer av ammonium i overflatevannet i desember, mens de øvrige næringsstoffverdiene viste at tilstanden var enten GOD eller MEGET GOD. Det ble også påvist høye forekomster av tarmgrønne i Saltdalsfjorden, dette kan være en indikator på overgjødning. ØKOKYST overvåking av samme målestasjon m. flere vil være ferdig innen 2020. Det foregår nå samarbeid om miljøundersøkelser på fire punkter i indre deler mot Rognan. Undersøkelsene er tilsvarende ØKOKYST og gjøres i h.h.t. Vannforskriften.</p> <p>Differensiert strandsoneforvaltning omhandler 100 m-sonen langsmed sjø og ikke i sjøområdene. I kommunens vurderinger av VA-områder er det bla. tatt hensyn til strandsonen</p>
--	---

<p>vestsiden er blitt kraftig redusert på grunn av oppdrettsaktiviteten. Alle områdene for ankringsområder ligger på vestsiden.</p> <p>Viser til mange aktiviteter på anleggene som er sjenerende for de som bor nært anleggene.</p> <p>Sjørretbestanden i Vik elva er utryddet bla. pga. utslipp smoltanlegg Vikelva, samt at merdene sperrer 50 % av fjorden inn til Vik.</p> <p>Naturmangfold Tangodden og Daumannvika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bestanden av sjøfugl er nærmest utryddet. Dette gjelder for andre deler av fjorden også. - Fiskebestanden av de vanligste artene er kraftig redusert <p>Må utredes bedre i forhold til naturmangfold.</p> <p>Friluftsliv: Forankringsområdene vil hindre folk i å drive friluftaktiviteter. Tangodden, Vik, Øksengård, Daumannvika, Reksteinvika og Skipmannviksjyen. Er det trygt å</p>	<p>ved Reksteinvika og Hjelbuneset. Det er naturlig at forankringsområdene lokaliseres hovedsaklig mot vest da anleggene er lokalisert vest i Saltdalsfjorden.</p> <p>Når det gjelder sjenanse for de som bor i nærhet av anleggene er dette forståelig. Det foreslås endring i planforslaget eks. i Vik.</p> <p>Vikelva følges opp av Fylkesmannen i Nordland jfr. utslippstillatelse. Det er rimelig å anta at fisk finner veg forbi merdene. Tiltak i elv omtales ikke i del av kommunedelplanen.</p> <p>Kommunen har avsatt viktig område for sjøfugl ved Rognan/Skansøyra (VKA33). Truslene mot sjøfugl er bla.: klimaendring, mattilgang, endring i fiskeriflåten jf. Miljøstatus.no. Det er ikke mulig å få oppdatert fangststatistikk for områder i Skjerstadfjorden.</p> <p>Kommunen har benyttet relevante nasjonale baser for å vurdere konsekvenser for Naturmangfold. Dette vurderes som tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag. Bekymringer i forbindelse med vannkvalitet kan følges opp i h.h.t. vannforskrift og vannområdet for Skjerstadfjorden.</p> <p>En kan ikke se at Reksteinvika blir nesten innesperret av merder. VA-31 er lokalisert ca. ½</p>
---	---

<p>bade på Vika siden store mengder biologisk materiale, mikroplast og annet avfall driver hit?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det mest naturskjønneområdet- Reksteinvika vil nesten bli innestengt av merder. - Hvordan virker planen inn på gyteområder for torsk innerst i Skjerstadvjorden - Mulighet for fritidsfiske med garn er allerede kraftig forringet. En utvidelse av anlegget vil forringe befolkningens mulighet til rekreasjon og en er redd for at den gir alvorlige konsekvenser for villfisk. - Om man dorger eller jukser eller stang vil en sette seg fast i fortøyninger og bli ødelagt. Umulig å sette garn og line. - Mener Saltdal kommune fortrenger de som har rettigheter til lakssett <p>Vikelva:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Krever sjørettbestanden i Vikelva gjenopprettes og viser til at munningen er delvis blokkert av merder og hindrer vandring. Viser til at driften i Vikelva må følges opp fremover. <p>Merder i fjorden:</p>		<p>km fra Reksteinvika. I tillegg foreslås det ferdselssone i endringene til plan.</p> <p>En kjenner ikke til at det er registrert at oppdrettsaktiviteter i fjordsystemet har hatt negative konsekvenser for gyteområder av torsk.</p> <p>Kart over fiskeriinteresser viser at det er store tilgjengelige arealer for garnfiske. Det har i møte med fiskeriinteressene ikke kommet innspill omkring denne problemstillingen. I Saltdal er det fremdeles store arealer som en kan benytte til fritidsfiske. I fortøyningene kan en sette seg fast i kjetting/tau. Line vil være vanskelig avhengig av avstand mellom forankringene. En kan ikke se at planen kraftig forringer befolkningens mulighet for fiske i Saltdalsfjorden. En har i etterkant av høringen gjennomgått merknadene og justert planforslaget pga. konsekvenser for andre brukere og andre interesser.</p> <p>Miljødirektoratet regulerer sjøfisket i Skjerstadvjorden. Det er ikke tillatt med faststående redskap for sjølaksefiske i Skjerstadvjorden</p> <p>Temaet angår ikke arealplanen.</p>
---	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> - Miljøet forurenes med medisin i foret, avlusningsmiddel, fiskefor tilsatt avlusningsmedikamenter, bruk av rengjøringsmidler for merder med kobberstoff og fiskeavføring. - Mener næringa kan flytte seg omkring på akvakulturområdene og ødelegge neste område - Hvorfor krever ikke kommunene forbedringer og omfattende undersøkelser for å få dokumentasjon og krever derfor en grundig kartlegging av ringvirkningene fra oppdrettsnæringa og hvordan denne virker på nærområdene. <p>Støy: Innbyggerne på vestsiden påvirket av kontinuerlig støy. Viser til at avlusningsfartøyet låg i to uker. Dette er krevende for de som bor nært.</p> <p>Transport: Lurer på om en har vurdert tungtransport til Vik?. Er vegen dimensjonert for dette?. Fare for utglidning.</p> <p>Estetisk kvalitet: Det hevdes at det ikke er mulig å beskrive estetisk utforming på nåværende tidspunkt (utforming, uttrykk og kvalitet). Med estetikk menes det herunder, støy, lys, lukt, og annet ubekvem. Hvorfor må delvis lukkede anlegg ha betydelig større forankringsområder?</p> <p>Bruk av avlusningsmiddel</p>	<p>Dette reguleres ikke gjennom kommuneplanens arealdel.</p> <p>Det pågår bl.a. ØKOKYST-overvåking på faste målestasjoner, oppstart av overvåking indre deler av Saltdalsfjorden, utvidelse overvåking sjøørret i Botnvassdraget med to år. Alle matfiskanlegg skal gjennomføre en trendovervåking av miljøtilstanden på lokaliteten (B-undersøkelse) etter Norsk Standard 9410 "Miljøovervåking av bunnpåvirkning fra marine akvakulturanlegg", eller tilsvarende internasjonal standard (jf. akvakulturdriftsforskriften § 35).</p> <p>Kravene som stilles til støy fra akvakulturanlegg i sjø i vurderes etter forurensningsloven.</p> <p>Statens vegvesen har ikke bemerket noe i sin høringsuttalelse.</p> <p>Oppdrettsanlegg vil av flere vurderes som et fremmedelement på sjø. Et anlegg kan virke negativt på den visuelle opplevelsen avhengig av nærhet til anleggets beliggenhet. Når det gjelder delvis lukkede anlegg vet en ikke omfanget av dette.</p> <p>Reguleres ikke gjennom arealplanen.</p>
--	---	---

	Mener bruken av avlusningsmiddelet "Slice vet» som ble tilsatt foret ved påslag av lakselus ved Øksengården og Daumannvika i Saltdal forgifter villfisken. Vil villfisk som beiter på dette medføre at fiskere kan få giftstoffer i seg dersom de fisker den?		
13	<p>Beboere i Utvik og Breivik</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Beboerne i området går på det sterkeste imot etablering av merder i akvakulturområde VKA3/VKA6. <p>Bo- og leveforhold:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Etablering av merder innenfor VKA3/VKA6 vil sette en stopper for alt fiske i ett av fiskeområdene i nærområdet. Fortøyningene rundt merdene vil gjøre det umulig å sette garn og å drive fiske, jfr. Evaldgrunnen og Leivsetgrunnen som har vært benyttet til fiske av både lokalbefolkningen og fiskere. ▪ Merdene vil også ødelegge gyteområdene i et område som er registrert som et viktig gyteområde for torsk. ▪ Merder innenfor VA3 vil hindre fri ferdsel i fjorden langs hele Utvika. ▪ Merder vil hindre/begrense tilgang til naust og ferdsel til og fra naustene i de berørte områdene. ▪ Arealformålet VA3/VKA6 tilsier at eierne i de berørte landområdene vil miste sin grunnrett til fri ferdsel fra kystlinje og veinett. ▪ Merdene innenfor VA3 er flyttet nærmere land, fra 200 m til knappe 90 m, noe som vanskeliggjør tilgangen til strandsonen i disse områdene. ▪ Merder i VA3 vil ha en svært negativ effekt på trivselen i bygda. Fri ferdsel på sjøen og fiske er for mange den viktigste trivselsfaktoren som trekker dem til Utvik/Breivik. Denne trivselen gjør at folk vedlikeholder familieeiendommene. Forsvinner denne trivselen risikerer man fraflytting. ▪ Merder innenfor VA3 vil ødelegge en viktig badestrand. ▪ Bruksverdien av båthavna i Utvik vil bli kraftig redusert dersom fiskemulighetene i nærområdet reduseres. 	Bodø	<p>Det er mulighet for å fiske innenfor ankringsområdene i planen og innenfor en radius på 100 m fra nærmeste overflatedel til en akvakulturlokalitet. Det er fri ferdsel inntil 20 meter fra nærmeste oppdrettsanlegg. Dette vil føre til at atkomsten til eiendommen fra sjøsiden vil være tilnærmet som i dag.</p> <p>Innenfor VA3 området er det planlagt et mindre anlegg for postsmolt, ev. et lukket anlegg for produksjon av laks (Ocean Tech). Det registrerte gyteområdet for torsk omfatter store deler av Skjerstadvjorden, en vurderer derfor at oppdrettsvirksomhet innenfor denne lokaliteten vil ha liten/ubetydelig konsekvens for gytebestanden i fjordsystemet.</p> <p>Med bakgrunn i dette innspillet er AK- formålet og område avsatt til ankring redusert i utstrekning og flyttet lenger mot sør. Det innpasses også bestemmelser til planforslaget som sikrer kontroll/filtrering av inn- og utløpsvann til anlegget.</p>

	<p>Naturvern</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ VA3 ligger innenfor et registrert gytefelt for torsk og kveite. Skjerstadjorden har en unik torskestamme som må beskyttes, i tillegg til det rike artsmangfoldet i fjorden. Kveita er, i likhet med mange andre fiskearter, sårbar dersom fjorden utsettes for mer forurensing. ▪ Akvakultur innenfor område VA3 vil føre til forurensing i strandområdet i Utvik, samt øke generell forurensing i Skjerstadjorden. Lukkede anlegg vil ikke ha noen avhjelpende effekt på forurensningssituasjonen fra oppdrettsanlegg. ▪ Marinbiologer har uttalt at de ikke har kjennskap om bunnforholdene i dypet av fjorden, eller hvilke konsekvenser økt forurensing vil ha. Av de vel 40 ulike fiskesortene som holder til i Skjerstadjorden, er mange utpregede dyphavsarter. ▪ Lokale fiskere har observert hvordan fisk som sild, uer og sjøørett er blitt borte fra området etter at Salten Smolt ble etablert i Breivik. Fiskebestandene i fjorden er generelt redusert, det samme er sjøfuglbestandene. ▪ Driften av akvakulturlokalitet vil medføre økt støy og trafikk. <p>Økonomiske konsekvenser</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Etablering av akvakulturanlegg innenfor VA3 vil medføre økonomisk forringelse av eiendommene i Utvik/Breivik da få mennesker ønsker å ha oppdrettsanlegg som nærmeste nabo. ▪ Etablering av akvakulturanlegg innenfor dette området kan medføre redusert tilflytting. ▪ Etablering av merder innenfor VA3 vil fordrive andre næringer fra Saltenområdet. Fisketurisme fra fiskecampene i Vågan og på Tuv benytter fiskeplassene der anlegget er tenkt plassert. Dersom oppdrettsnæringen ikke begrenses vil den kunne fortrenge fisketurismen i skjerstadjorden. 		<p>Se punktet over.</p> <p>Et mindre anlegg for produksjon av postsmolt, ev. et lukket anlegg med kontroll av inn- og utløpsvann vil ha liten/ubetydelig konsekvens for fiskebestandene i Skjerstadjorden.</p> <p>Etablering av AK- anlegg i dette området vil ha liten/ubetydelig konsekvens for forurensingssituasjonen i området.</p> <p>Lite sannsynlig at eksisterende anlegg for produksjon av Smolt i Breivik har konsekvenser for fiskebestandene i området.</p> <p>Etablering av et begrenset anlegg for postsmolt, ev. lukket anlegg for laks, vil kunne gi positive ringvirkninger i form av økt lokal sysselsetting/ næringsutvikling. I planforslaget har en valgt å ta ut store områder avsatt til akvakultur, de områdene som gjenstår vurderes å være i samsvar med næringens behov og i samsvar med signal gitt av overordnede myndigheter i f.t. å legge til rette for vekst i havbruksnæringen.</p>
--	--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> Antall yrkesfiskere er sterkt redusert allerede, fangsttall fra Norges Råfiskarlag viser en kraftig reduksjon, og i 2018 var det bare en fisker i området. <p>Juridiske forhold</p> <ul style="list-style-type: none"> Etablering av akvakulturanlegg innenfor VA3 vil bryte mot Friluftsløven på flere punkt: Ferdsel på sjøen, landsetting og fortøyning av båter, bading, ulovlig stengsler eller forbudsskilt. Akvakulturanlegg innenfor VA3 vil i tillegg bryte med Strandsoneloven og allemannsretten som gjelder fri ferdsel i strandsonen og retten til fritt fiske og oppankring av båt i strandsonen. <p>Lov om Naturens Mangfold (Naturmangfoldsloven)</p> <ul style="list-style-type: none"> Etablering av akvakulturanlegg innenfor VA3 vil bryte mot Naturmangfoldloven på flere punkt, deriblant §§1, 5, 7, 8 og 9. 		<p>Reduksjonen av antall yrkesfiskere i Skjerstadfjorden er en direkte konsekvens av at fiskemottakene i nærområdet er fjernet, samt strukturendringer i fiskerinæringen.</p> <p>Det vil fortsatt være anledning til å benytte båt og ferdes innenfor ankringsområdene i planforslaget, samt 20m fra nærmeste overflatedel til et akvakulturanlegg.</p> <p>Det vises til planbeskrivelsen kap. 7.4, hvor Naturmangfoldloven kap II, prinsippene 8-12 er vurdert.</p>
14	<p>Anja Strøm</p> <p>Jeg var på informasjonsmøte den 30.01.19. og jeg syns det er synd å høre så mye negativt om Øksengård, som er en så fredelig og idyllisk plass å bo. Jeg er født (i 1975) og oppvokst i Øksengård. Her har vi fisket på fjorden i alle år, og alltid spist fisken. Vi fisker både fra brygge og har båt. Vi trives i Øksengård.</p>	Saltdal	Tatt til orientering.
15	<p>Naturvernforbundet Salten</p> <p>Naturvernforbundet mener at oppdrettsnæringens økologiske fotavtrykk må reduseres betraktelig. Dette bør skje gjennom moratorium på nye konsesjoner og avviking av gamle der driften ikke er bærekraftig. Samtidig må eksisterende oppdrettsanlegg bygges med lukkede løsninger, for å hindre rømming og forurensning. Bruken av kjemiske lusemidler må reduseres kraftig, da disse har vist seg å ha negativ påvirkning på reker, villfisk og andre organismer i havet.</p>	Felles	<p>Kommunene har ikke anledning til å oppheve akvakulturkonsesjoner gjennom planlegging etter plan- og bygningsloven. En legger i dette planforslaget inn nye bestemmelser for to av akvakulturområdene i planforslaget (VA2 og VA3) der en sikrer kontroll/filtrering av inn- og utløpsvann.</p>

<p>I planbeskrivelsene er påvirkninger på en rekke områder gjennomgått og beskrevet. Likevel kommer de juridiske bestemmelsene ut med generelle uttalelser. Dette er ikke godt nok. Bystyret i Tromsø vedtok nylig at all nytt oppdrett skal være i lukkede anlegg. Vi i Naturvernforbundet ber Bodø, Fauske og Saltdal rundt i landet om å følge Tromsøs eksempel.</p> <p>Forslag til bestemmelser pkt 2.3: Dette er ikke retningslinjer eller bestemmelser som gjør at forvaltningen/ kommunene kan stille konkrete krav til oppdrettsnæringen. Konkrete målsetninger og krav må på plass i planen.</p> <p>Naturvernforbundets forslag for en mer bærekraftig oppdrettsnæring i Saltdal, Fauske og Bodø.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nye tillatelser til oppdrett kan kun gis for lukkede anlegg innen en gitt dato. ▪ Det må innføres et påbud om at 25 prosent av oppdrettsproduksjon foregår i lukkede anlegg innen 2022. På lengre sikt må all oppdrett i sjø foregå i lukkede anlegg. ▪ Lusemidler og andre kjemikalier, inkludert kitinhemmende lusemidler (teflubenzuron og diflubenzuron) som har skadelig effekt på andre marine organismer må forbys i åpne anlegg, og fiskeridirektoratet må gis sanksjonsmulighet overfor selskaper som bryter loven. Tømming av behandlingsvann med gift/legemidler må forbys i nærhet av gyteområder og må håndteres etter føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven. ▪ All oppdrettsfisk som er i åpne anlegg må dobbeltmerkes og merkes innen 2020 ▪ Trafikklyssystemets grenseverdier må vurderes på en måte slik at nivået for dødelighet grunnet lakselus er forenelig med kvalitetsnormen for villaks. Det må også brukes flere miljøindikatorer før systemet kan brukes til å tillate vekst. <ul style="list-style-type: none"> • De store utslippene av mikroplast fra oppdrettsanleggene må stanses. • Førspill og avføring må samles opp og behandles på en forsvarlig måte. Stoffene må så langt som mulig utnyttes til gjødsel og energiråstoff. <p>Bodø kommune sitt tillegg vedrørende krav om 0-utslipp er et skritt i riktig retning og vi mener dette må konkretiseres og tas med i bestemmelsene.</p>	<p>Se punktet over.</p> <p>Dette er et generelt utredningskrav til alle tiltak etter plan- og bygningsloven.</p> <p>En arealplan kan ikke med tilbakevirkende kraft regulere tillatelser gitt etter annet lovverk.</p> <p>Dette er forhold som ikke kan reguleres i dette planarbeidet.</p> <p>Det innpasses bestemmelser for to AK- områder som sikrer kontroll/filtrering av inn- og utslippsvann.</p> <p>Se punkt over.</p>
---	--

<p>16</p>	<p>Nordland fylkeskommune</p> <p>Nordland fylkeskommune ser det som svært positivt at det er utarbeidet egne temakart, ikke minst når det gjelder det omfattende arbeidet som er gjort for å kartlegge friluftsinnteressene i området.</p> <p>Kommunene har ikke funnet ressurser til å ta med en kartlegging av den funksjonelle strandsonen og fastsetting av byggegrense i sjø. Nordland fylkeskommune oppfordrer til at dette gjøres ved neste rullering av planene. Strandsonen er av nasjonal interesse. I pbl § 1-8, første ledd, heter det at det skal tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser i 100-metersbeltet langs sjøen.</p> <p>Når det gjelder Bodø bystyres vedtak om mulig overgang til 0-utslipp for å hindre partikulære utslipp i sjø, har NFK følgende innspill: Akvakulturnæringa arbeider sammen med forskningsinstitusjoner og andre kontinuerlig for å utvikle teknologi for bærekraftig produksjon. Teknologi knyttet til lukkede systemer med tilnærmet 0-utslipp er en viktig del av denne utviklingen, hvor også havbruksbedriftene i Skjerstadvjorden bidrar. Slik teknologi er imidlertid pr. i dag ikke tilgjengelig i storskala, men etter all sannsynlighet vil man etter hvert komme nærmere en 0-utslipp-situasjon. Det er imidlertid ikke mulig å tidfeste framdriften i denne utviklingen. Nordland fylkeskommune anser derfor at temaet ikke er aktuelt i denne første interkommunale planen for Skjerstadvjorden, men vil kunne bli relevant i framtidige rulleringer av planverket.</p> <p><u>Akvakulturfaglig</u> Nordland fylkeskommune vurderer foreliggende planforslag for Skjerstadvjorden som bra når det gjelder tilrettelegging for framtidig utvikling av akvakulturnæringa. Det er gjennom et framtidsrettet arealplanarbeid kommunen legger til rette for slik utvikling i akvakulturnæringa.</p>	<p>Felles</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Med bakgrunn i at en gjennom arealplan ikke kan stille krav til drift av eksisterende akvakulturlokaliteter, vil kommunene ikke sette slike krav for disse områdene. En vil imidlertid sette krav om rensing/filtrering av inn- og utløpsvann for framtidige anlegg (VA2 og VA3).</p>
<p>17</p>	<p>Fylkesmannen i Nordland</p>	<p>Felles</p>	

<p>Fylkesmannen ønsker at kommunene regulerer ferdsel på sjø gjennom kommuneplanen. Deler av fjordområdet som har områder kan være sensitive for forstyrrelse av motorfartøyer i høy fart. Dette gjelder både friluftsområder langs land og områder med særskilt verdi for sjøfugler, vadere og andefugl. Dette, og at det kan være behov for å vurdere områder på tvers av kommunegrenser, tilsier at planmessig regulering synes hensiktsmessig.</p> <p><u>Arealformål / felles bestemmelser</u> Fylkesmannen ønsker at det avklares i bestemmelse 2.2 om plankravet for større bygge- og anleggstiltak i sjø også omfatter akvakulturanlegg i sjø.</p> <p>For å unngå konflikt med forekomster av koraller og områder med rugelbunn/kalkalgebunn, bør det tas inn som en generell bestemmelse at det ikke er tillatt å etablere akvakulturanlegg eller ankerfeste i tilknytning til slike forekomster.</p> <p>Fylkesmannen ønsker at retningslinje til bestemmelse 2.2 fjernes. Etablering av flytebrygge er et tiltak i henhold til § 1-6 i plan- og bygningsloven som ikke kan tillates uten særskilt tillatelse, enten ved at det er planmessig avklart eller ved særskilt dispensasjon fra plan.</p> <p>Fylkesmannen ønsker at alle kombinasjons-formålene «natur, friluftsliv og ferdsel» i planen legges ut som «framtidig» kombinert bruk, og ikke «eksisterende arealformål».</p> <p>Områder som spesielt skal settes av som friluftsområder eller naturområder med bestemmelse om vern av vannsøyle og bunn (jf. bestemmelsenes pkt. 3.3, 4.2 og 5.3) kunne med fordel vært skilt fra disse ankringsområdene. Vi</p>	<p>Bodø og Fauske kommune har igangsatt arbeidet med kommunal forskrift om motorisert ferdsel i sjø og vassdrag. En vurderer det som mest hensiktsmessig å regulere motorisert ferdsel i sjø/vassdrag gjennom forskrift og ikke gjennom arealplan.</p> <p>Det er ikke plankrav for akvakultur i sjø.</p> <p>Ved vesentlige endringer i ankringsområder i planforslaget, skal sjøbunnen undersøkes nærmere på forekomster av koraller og områder med rugelbunn/kalkalgebunn. Det skal tas hensyn til resultatene i tråd med naturmangfoldloven. Dette kravet er innpasset i planbestemmelser.</p> <p>Tatt til følge.</p> <p>Det er ikke aktuelt å endre formålene til «framtidige» i de øvrige kommunene. Det er gjort en vurdering at områdene skal vise eksisterende verdier og skal vises frem tilsvarende i kart.</p> <p>Områdene med kombinasjonsformål avsettes ikke til kun et formål da dette vil være misvisende. Områdene er store i utstrekning og</p>
--	--

<p>oppfordrer derfor til at dere vurderer å endre kombinasjonsformålet «natur, friluftsliv og ferdsel» til «Naturområde» med en tilsvarende bestemmelse som det som er gitt for kombinasjons-områdene. Om disse områdene skilles ut på denne måten kan også en slik bestemmelse legges ut som en felles bestemmelse for denne arealkategorien. Ved å gjøre dette vil det også være mulig nå, eller på et senere tidspunkt, å gi bestemmelser som regulerer motorferdsel i noen av disse områdene.</p> <p><u>Konsekvensutredningen</u></p> <p>I innspillet herfra til planoppstart ba vi om at det ble foretatt en kartlegging av mulige forekomster av korallrev / koraller, både i områdene som kan bli påvirket av slam fra akvakulturanlegg og i ankringsområdene. Vi konstaterer som positivt at korallrev er særskilt angitt på eget temakart, men savner en beskrivelse av mulige konsekvenser og planmessig oppfølging for en lokalitet.</p> <p>Temakartet over kartlagte friluftsområder viser imidlertid at de områdene som har størst verdi som friluftslivsområder ikke har fått noe spesiell oppmerksomhet i planen. Ved å sette av områder særskilt som friluftsområder vil det ev. også kunne knyttes bestemmelser om bruk av motorfartøyer til disse.</p> <p>Vi har avgrenset to områder som vi mener Bodø kommune bør se nærmere på:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saltstraumen: Saltstraumen marine verneområde er korrekt avgrenset som båndlagt på plankartet. Ut fra de store naturvern- og friluftslivinteressene som fins her hadde vi gjerne sett at dette sjøområdet var særskilt avgrenset som naturområde eller friluftslivsområde i sjø. Området er i dag belastet av hurtiggående og støyende fartøyer, noe som kan ha negativ effekt på store mengder ærfugl og andre sjøfugl i området, og som også kan oppleves negativt for fiskere i mindre båter og for folk som ferdes langs land. - Vågan – Alvenes – Nordvika (delvis Fauske kommune): Området ved Mjønes er i dag avgrenset fram til kommunegrensen mot Fauske. Dette 	<p>det eksisterer i dag flere interesser knyttet til friluftsliv og ferdsel foruten naturinteresser, og sonen er opprettet for å ivareta alle interesser innenfor området. En arealplan inneholder ingen sanksjonsmuligheter i.f.t. motorisert ferdsel til sjøs, dette må reguleres gjennom utarbeidelse av forskrifter for de enkelte kommuner.</p> <p>Kartlegging av koraller er ikke gjennomført i Skjerstadfjorden. Det innføres en generell bestemmelse knyttet til AK- områdene og ankringsområdene i planforslaget, se kommentar lenger opp.</p> <p>Friluftslivinteresser er tatt hensyn til gjennom temakart og er godt ivaretatt innenfor kombinasjonsformål og formålet Bruk og vern av sjø og vassdrag. Temakart for friluftslivinteresser skal også vurderes i kommunal forskrift for motorferdsel i sjø og vassdrag.</p> <p>Det overordnede formålet Bruk- og vern av sjø vassdrag ivaretar underliggende interesser på en god måte, og temakart tilknyttet planforslaget belyser/avgrenser ulike interessene i sjøområdene når de skal vurderes særskilt i byggesaksbehandlingen. Bodø kommune er i ferd med å utarbeide forskrift om motorisert ferdsel i sjø/vassdrag, disse interessene vil bli ivaretatt i dette arbeidet.</p> <p>Fauske kommune har vurdert at det ikke er behov for et særskilt friluftslivformål i Vågan-</p>
--	--

	<p>fremstår som kunstig, særlig siden kartet viser at friluftsområdene i Fauske sin del av dette «bassenget» er minst like viktig.</p> <ul style="list-style-type: none"> - VA1 – Naurstad; Sett i forhold til verneinteresser og andre brukerinteresser er det positivt at det meste av området sør-øst for Naurstad tas ut, og at gjenværende område disponeres til tare- og algedyrking. Området for akvakultur bør imidlertid legges minst 100 m ut fra land, slik at fiske fra land kan foregå uhindret. Som det går fram av kartet inngår strandsonen i området her i et større friluftsområde på Tverlandshalvøya. - VA2 – Kvalnesbukta: I bestemmelsene åpnes det for at det også kan lokaliseres anlegg for oppdrett av anadrome fiskearter her, samtidig som at det gis en retningslinje om at «det bør vurderes å etablere lukkede anlegg for oppdrett av anadrome fiskeslag». Det går fram av konsekvensutredningen for området at dette er en «utsatt lokalitet» for åpen produksjon av laks, både av hensyn til strømforhold og risiko for lakselus, og at lokaliteten etter 2016 derfor er blitt benyttet til tareoppdrett. Det bør primært gis en bestemmelse til området om at det kun tillates med oppdrett av tang og tare på grunn av luseproblematikk. Sekundært kan det gis bestemmelse om forbud mot utslipp av lakselus. 		<p>Alvenes-Nordvika, da det er flere interesser som ønskes ivarettatt i planområdet, og disse vil ikke være til ulempe for friluftsliv.</p> <p>Dette området er avgrenset som kombinert formål i sjø og vassdrag, bl.a. med bakgrunn i innspill fra NOF. Arealavgrensningen er lik det område som var avmerket som Important Bird and Biodiversity Area (IBA), innlevert som innspill ved oppstart av planarbeidet. Deler av området er også et viktig friluftsområde i sjø.</p> <p>Det er ikke aktuelt å avsette en buffersone på 100m inn mot land i dette området pga. dybdeforholdene. Dersom AK- området flyttes lenger mot sør, vil det kreve store areal til fortøyning.</p> <p>I dette området er det kun tillatt med oppdrett av tang- og tare, samt anadrome fiskeslag. Bestemmelsene til planen er revidert etter høring, slik at det settes krav om rensing/filtrering av inn- og utløpsvann.</p> <p>Ankringsområdet og område avsatt til akvakultur er redusert i utstrekning etter høringen.</p>
--	--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> - Etter det vi kan se kommer området for ankerfester til akvakultur-området angitt som VA2 (VKA2) i konflikt med et område der det, ifølge lokale fiskere, skal finnes korallrev. Som påpekt i innspillet herfra til planen vil oppankring medføre fysisk skade på korallrev. Dette bør derfor unngås. - Bestemmelsene stiller som en generell forutsetning for unntak fra plankrav at dette gjelder mindre utbyggingstiltak innenfor områder avsatt til akvakultur, og at dette ikke skal være «i strid med registrerte natur- og fiskeriinteresser, farleder, reindrift, landbruk eller friluftsjnteresser». Om det tas inn en bestemmelse at det ikke er tillatt å etablere akvakulturanlegg eller ankerfeste i tilknytning til forekomster av koraller eller rugelbunn mv., vil dette imidlertid kunne medføre at det ikke vil være behov for å kreve reguleringsplan som grunnlag for etablering. <p><u>Fauske kommune</u> Planområdet omfatter her områder som etter vannressursloven er definert som vassdrag. Dette gjelder Valnesfjordvatnet, Øvervatnet og Nervatnet. I innspillet til planen herfra av 14.07.2017 ba vi om at disse områdene spesielt ble lagt ut til naturområde og/eller friluftsområde. Vi pekte i denne sammenhengen på at kommunen har mulighet til å styre motorferdsel på vassdrag, både etter motorferdselsloven og i form av bestemmelser etter plan- og bygningsloven. Om planområdet primært skal begrenses til sjøområdene, bør disse vassdragsområdene tas ut av planen.</p> <p>I tillegg til områdene angitt som VKA10-16 i planen bør kommunen vurdere behovet for å legge ut områdene langs land som er registrert som svært viktig friluftsområde på temakartet «Kartlagte Friluftsområder i sjø» som naturområde eller friluftsområde i sjø (eller ev. som VKA-område).</p> <p><u>Saltdal kommune</u></p>		<p>Det inntas i bestemmelsene at det ikke er tillatt å etablere akvakulturanlegg med ankerfeste i tilknytning til forekomster av korallrev/rugelbund.</p> <p>Det er ikke ønskelig med regulering av motorferdsel i sjø gjennom denne arealplanen. Motorferdsel vil reguleres gjennom egen forskrift.</p> <p>Det er vurdert som ikke aktuelt å legge ut områder avsatt til kun friluftsjformål. Temakartet er tilstrekkelig.</p> <p>Dette er vurdert og tas ikke til følge. Se tidligere vurdering om formålene og ferdse over.</p>
--	---	--	---

<p>Som påpekt ovenfor bør områdene der planen skal sikre særskilte bruks- og vernehensyn angis som eget formål (naturvern- eller friluftsmål). I området betegnet som VKA33, Saksenvik/Rognan bør det vurderes å gi bestemmelser som regulerer motorisert ferdsel på sjøen.</p> <p><u>Område VA30 / deler av VA4 i Bodø - Helligvika</u> Det bør vurderes å legge en sone med kombinert bruk nærmest land, slik at det blir mulig å ferdes og fiske øverst i vannsøylen. For å unngå konflikter bør dette området være minst 100 m bredt. Som det går fram av kartutsnittet er området nærmest land aktsomhetsområde for snøras og steinsprang. Dette tilsier også at anlegg bør trekkes bort fra land.</p> <p><u>Område VA31- Daudmannsvika</u> Det er uheldig at det her åpnes for at anleggene kan legges helt inntil land, slik at ferdsel og fiske her kan bli hindret. Det bør derfor vurderes å legge en sone med kombinert bruk nærmest land, slik at det blir mulig å ferdes og fiske øverst i vannsøylen. For å unngå konflikter bør dette området være minst 100 m bredt. Som det går fram av kartutsnittet er området nærmest land aktsomhetsområde for snøras og steinsprang. Dette tilsier også at anlegg bør trekkes bort fra land.</p> <p><u>Planmessig styring av utslipp</u> Kommunestyret har spesielt bedt om tilbakemelding på om det er mulig, i løpet av en periode, å gå over til 0-utslipp for å hindre partikulære utslipp. Som utgangspunkt legger vi til grunn at kommunestyret i Saltdal her mener utslipp fra akvakulturanlegg, siden det i realiteten ikke vil være mulig å oppnå totalt 0-utslipp av partikulært materiale i Skjerstadvjorden. I tillegg mener vi at vi her bør se på alle former for utslipp fra akvakulturvirksomhet, bl.a. utslipp av</p>	<p>Se felleskommentarer ovenfor. Når det gjelder regulering av motorisert ferdsel er ikke dette prioritert i dette arbeidet. Det mest relevante er å utarbeide egen forskrift om motorisert ferdsel på sjø.</p> <p>Forskrift om drift av akvakultur anlegg (akvakulturforskriften) regulerer i § 18 fiske- og ferdselsforbud. Det er forbudt å fiske nærmere anlegget enn 100 meter og å ferdes nærmere enn 20 meter. Området er heller ikke registrert som viktig fiskeområde for friluftinteressene. Aktsomhetsområdene er ivaretatt i planbestemmelser.</p> <p>Det legges en sone på 50 meter langs med land. Dette for å ivareta mulighet for forflåte på innsiden av anlegget slik det er lokalisert i dag. Området er ikke registrert som viktig fiskeområde for friluftinteressene.</p> <p>Se tidligere kommentar vedr. 0-utslipp.</p>
---	---

	<p>kjemikalier, legemidler og luselarver. Dette er en interessant og viktig problemstilling, der det også hersker uenighet i hvordan regelverket skal forstås.</p> <p>Slik vi ser det åpner plan- og bygningsloven for at også utslipp i ulik form kan reguleres. Uttalelsen vår til lokaliteten angitt som VA2, ved Kvalnes i Bodø, er et eksempel der vi mener at en slik bestemmelse vil kunne bidra til å redusere den totale belastningen av lakselus på ville bestander av laksefisk i Skjerstadjorden.</p> <p>Behovet for eventuell ny høring vil blant annet avhenge av om kommunene velger å bruke plan- og bygningsloven for å styre motorisert ferdsel på sjøen i denne omgang (og ev. vassdrag i Fauske kommune). Vi mottar gjerne et forslag til revisjon av planen der dette er tema.</p>		<p>Dette er ivaretatt i planbestemmelsen for VA2 og VA3.</p> <p>Motorisert ferdsel kan reguleres gjennom kommunal forskrift. Bodø og Fauske arbeider med dette. Saltdal kommune har ikke startet arbeid med en slik forskrift.</p>
18	<p>Langset grunneigarlag v/Tor Torbergsen Protesterer mot utvidelse av fortøyningsareal ut i Skjerstadjorden da det strekker seg midtveis ut i fjorden og båndlegger fellesskapets areal.</p>	Saltdal	Ferdsel, fiske og friluftsliv er vurdert opp mot fortøyningsareal (VKA). Forankringen ligger i ytterkant av fiskeområde og en anser at påvirkningen er liten/ubetydelig.
19	<p>Nordland fylkes fiskarlag NFF registrerer at enkelte av deres innspill ved oppstart er hensyntatt i planforslaget. NFF anmodet kommunene om at de viktigste fiskeinteressene ble avsatt som enbruks fiske i planforslaget, men registrerer at dette ikke inngår i planen. Fiskeriinteressene er vist på eget temakart.</p> <p>NFF ber om at rekefelt kartlagt av Fiskeridirektoratet avsettes i det juridisk bindende plankartet som enbruks fiskeområde, og at kommunen også hensyntar rekefeltets totale utstrekning. Avsettes rekefeltet i det juridisk bindende kartet med bestemmelser om fiske vil fiskeriinteressene også stå sterkere ved eventuell søknad om dispensasjon fra arealplanen.</p> <p>Det følger av Barentswatch.no at lusenivået på eksisterende anlegg i planområdet har oversteget tiltaksgrensen og det har vært behov for</p>	Felles	<p>Bodø kommune har justert formålene etter innspill fra Fiskarlaget. Fauske har revidert formålene i plankartet slik at ankringsområdene er i tråd med gitte oppdrettstillatelser.</p> <p>Med bakgrunn i innspill fra næringen og øvrige innspill ved offentlig ettersyn av planforslaget, er</p>

	<p>medikamentell behandling mot lakselus. Det er sannsynlig at bruk av visse typer og kombinasjon av legemidler er ødeleggende for bestander av reke- og krepsdyr. Dagens regelverk er utilstrekkelig for å håndtere denne problematikken. Det er også uvisst hvordan utslipp av legemidler direkte og indirekte påvirker gyteområdene rekruttering. Utslipp av kjemikalier mot lakselus burde ha vært tema i planarbeidet.</p> <p><u>Arealforslaget</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - VA1 Naurstad; NFF er tilfreds med denne endringen av arealformål. - VA2 og VKA2; NFF er uenig i konklusjonen i konsekvensutredningen for dette området og ber om at det legges til rette for at fortøyninger ikke strekker seg inn i rekefelt og ødelegger for rekefiske. - VA10 og VKA17, Hundholmen; NFF ber om at kommunene ikke legger til rette for at fortøyninger kan strekke seg lengre ut i rekefeltet enn det selskapet har tillatelse til etter akvakulturloven. - VA3 og VKA6, Breivika; NFF fraråder at det legges til rette for at fortøyninger kan strekkes inn i rekefelt. - VA30 og VKA30, Helligvika: Ber om at fiskeriinteressene hensyntas slik at det fortsatt kan drives fiske etter reke i området. - Storvika: Ber om at fiskeriinteressene hensyntas slik at det fortsatt kan drives fiske etter reke i området. 		<p>bestemmelsene revidert slik at det settes krav om lukket anlegg for de to ytterste lokalitetene (VA2 og VA3).</p> <p>Tas til orientering. Plankartet er justert etter høring, i samsvar med merknaden. Dette gjelder også VA2, VKA3, VA3 og VKA6. Angående Hundholmen VA10 og VKA17: For å hensynta rekefiskefelt som NFF har tilsendt er område VKA17 endret og formålsgrenser er satt i tråd med formålsgrensene i gjeldende kommuneplanens arealdel for Fauske. Grensene er justert etter det som er registrert i søknaden og tillatelse som er gitt for eksisterende oppdrettsanlegg.</p> <p>En viser til Fiskeridirektoratets kart (Yggdrasil) at det ikke forekommer rekefiske som kommer i berøring med VKA 30 og VA30. En viser til Fiskeridirektoratets kart (Yggdrasil) at det ikke forekommer rekefiske som kommer i berøring med Storvika i Bodø kommune</p>
20	<p>Bodø Jeger- og Fiskeforening BJF er fornøyt med planforslaget og vurderer at friluftinteressene er ivaretatt på en god måte. Foreningen ønsker imidlertid at friluftinteressene på</p>	Bodø	<p>Natur- og friluftverdier på landsiden er ikke en del av dette planarbeidet.</p>

	<p>landsiden også hadde vært kartlagt, da oppdrettsanlegg kan utgjøre store skade for naturopplevelsene ved ferdsel på land.</p> <p>BJF ønsker at VA2 Kvalnesbukta tas ut av planforslaget, da dette er et område som ligger mellom Saltstraumen og verneområde ved Ljønesøya. Selv om lokaliteten er justert noe og det er laget en korridor langs land er det fremdeles konflikt mellom lokal- og fritidsbebyggelse, fiske og hensynet til anadrom laksefisk. Det har tidligere vært produksjon av laks på denne lokaliteten, men oppdretter fant lokaliteten uegnet bl.a. på grunn av høyt påslag av lakselus. BJF frykter at produksjon av laks på denne lokaliteten vil spre lakselus til både oppdrettsanlegg og villfisk i hele fjorden.</p> <p>BJF er meget bekymret for økning av oppdrettsvolum i Skjerstadjorden underlagt dagens regelverk og produksjonsmetoder. Til tross for flere utredninger og undersøkelser mener vi kunnskapsgrunnlaget for hvor mye fiskeoppdrett Skjerstadjorden tåler er tynt. BJF støtter på denne bakgrunn Bystyrets vedtak om på sikt å gå over til 0 utslipp og mener det bør være et krav om både lukkede anlegg og 0 utslipp for å tillate økning av produksjonsvolumet i Skjerstadjorden.</p>	Felles	<p>Dette området vil bli opprettholdt, men ankringsområdet er innskrenket etter høring (i nord og i sørøst). Det innpasses bestemmelser til planforslaget med krav om rensing av inn- og utløpsvann for framtidige AK- anlegg.</p> <p>Kommunen har ikke anledning til å fastsette bestemmelser for eksisterende AK- lokaliteter med tilbakevirkende kraft. Det innpasses imidlertid bestemmelser for VA2 og VA3 som sikrer rensing av inn- og utløpsvann.</p>
21	<p>Asplan Viak Asplan Viak har sendt inn innspill på vegne av Nord Norsk Sjøsportsenter og Miris Eiendom AS. Innspillet gjelder det området som er regulert til småbåthavn og fritidsbebyggelse på Vågshavn, Naurstad. I planforslaget er det foreslått at oppheve de deler av reguleringsplanen som omfatter sjøarealene.</p> <p>I innspillet blir det innledningsvis redegjort for hensikten med planforslaget og tidslinje (planhistorikk) for reguleringsplanen for Vågshavn.</p> <p><u>Planfaglige merknader til KDP Skjerstadjorden</u> Grunneier og Miris eiendom er interessert i å få til et prosjekt med best mulig kvalitet og er villige til å gjennomføre et prosjekt etter dagens krav. Mener at det ikke er nødvendig å oppheve planen for å få dette til, men at planen</p>	Bodø	<p>Reguleringsplanen for Vågshavn ble vedtatt 16.03.2006, etter datidens lov og regelverk. Etter denne tid har både den statlige og</p>

<p>fortsatt kan gjelde og at tiltakshaver imøtekommer krav i h.t. regelverket så langt det lar seg gjøre.</p> <p>Mener at kommunens begrunnelse for å oppheve deler av gjeldende reguleringsplan er upresist, da begrunnelsen baserer seg på at tiltaket vil medføre store landskaps- og terrenginngrep i strandsonen. Det er kun arealbruk som foreslås opphevet.</p> <p>Videre mener tiltakshaver at det er misvisende å definere det berørte arealet som sjøareal ettersom mesteparten av arealet er landareal og området er tørrlagt ved fjære sjø.</p> <p><u>Forskjellsbehandling</u> Mener at det det er usaklig forskjellsbehandling, da det bare er Bodø kommune som har vedtatt midlertidig bygge- og deleforbud og ikke de samarbeidende kommunene. Det er bl.a. vedtatt ny reguleringsplan for hotell i Fauske kommune m/arealbruk ut i sjø.</p> <p><u>Forutsigbarhet</u> Viser til forhåndskonferanse med Byggesak i 2015, der det ble avklart at prosjektet kunne gjennomføres etter ny søknad.</p> <p>Videre blir det opplyst at vedtaket om bygge- og deleforbud i Skjerstadfjorden aldri ble informert om til tiltakshaver (2015). Grunneier har derfor hele tiden forholdt seg til at reguleringsplanen gjelder. Det fremgår tydelig av saksbehandlingen at byggesaksavdelingen ikke har hatt kjennskap til forbudet. Det var først da planavdelingen informerte om byggeforbudet høsten 2018 at denne informasjonen blir nevnt i brev.</p> <p>Det bemerkes at kommunen, til tross for forbudet, godkjente fradeling høsten 2018. Det ble da ikke informert om forbudet.</p>	<p>kommunale strandsoneforvaltningen blitt innskjerpet. Planen innebærer store fyllinger og oppmudring i sjø, og en gjennomføring av planen innebærer også at det må iverksettes tiltak utenfor planområdet. Kommunen vurderer at den overordnede vurderingen som er foretatt som begrunnelse for å ta ut dette området av planen er dekkende. Det berørte arealet er definert som sjøareal.</p> <p>Plansystemet i Norge er slikt innrettet at kommunen har myndighet til å fatte beslutninger om bruk- og vern av arealressurser innenfor sitt areal. Bodø kommune kan ikke pålegge andre kommuner å nedfelle bygge- og deleforbud utenfor sitt areal.</p> <p>Disse forholdene er nærmere avklart og kommentert i egen klagesak med saksnummer 2018/11035 (vedlegg til saken v/sluttbehandling).</p>
---	---

	<p>Det har vært dialog og møter med kommunen flere ganger uten at kommunen har informert om det pågående arbeidet med utarbeiding av kommunedelplan for Skjerstadvfjorden. Det ble fattet vedtak om fradeling i juli 2018 og det stemmer ikke at byggesaken ble stanset i påvente av arbeidet med kommunedelplanen, den ble i realiteten ikke stanset før september 2018. Tiltakshaver mener at kommunen ikke har ivaretatt sin veiledningsplikt etter forvaltningsloven. Forvaltningsorganet har etter forvaltningsloven en alminnelig veiledningsplikt innenfor sitt saksområde. Formålet med denne veiledningsplikten er å gi parter og andre interesserte mulighet til å ivareta sine interesser i bestemte saker best mulig.</p> <p>Videre blir det informert om mangelfull informasjon fra Bodø kommune vedr. bygge- og deleforbudet, korrespondanse med byggesak, og saksgangen i forbindelse med søknad om dispensasjon fra bygge- og deleforbudet.</p> <p>Avslutningsvis blir det vist til planbeskrivelsen der det framgår (under pkt. 6) at kommunedelplanen gjelder sjøområdene og øyene i fjordsystemet, og at det ikke har vært kapasitet til å gjennomføre en kartlegging av den funksjonelle strandsonen. Dette gir tiltakshaver inntrykk av at dette konkrete området ikke er vurdert grundig nok.</p> <p>Det blir også opplyst at dette er et stort prosjekt og at det fram til nå er brukt betydelige midler i forbindelse med planlegging, undersøkelser, konsulenter og arkitekter.</p>		<p>Det er korrekt at kommunen ikke har hatt kapasitet til å kartlegge den funksjonelle strandsonen, derfor omfatter planavgrensningen sjøområdene og øyene i fjorden. Planen er avgrenset inn mot land av kystkonturen. Eldre planer og tiltak som berører sjøarealene er vurdert på et overordnet nivå.</p>
22	<p>FNF-Nordland Kommentarer til Konsekvensutredning Lokalkunnskap i forhold til naturmangfold, bruk av artsobservasjoner.no burde vært brukt som kilder til konsekvensvurdering av friluftsliv og naturmangfold.</p> <p>Uklar når det gjelder miljøeffekter fra oppdrett i tradisjonelle åpne merder, og hvilken betydning de foreslåtte arealformål vil ha i et fremtidig perspektiv. Gitt at planforslaget medfører en fremtidig, økt produksjon, vil de samlede</p>	Felles	<p>Kommunene har forholdt seg til Naturbasen. De fleste artsobservasjoner er også lagt inn her innen tema «arter med særlig stor forvaltningsinteresse» og «arter av stor forvaltningsinteresse». Disse er Brukt i KU for de ulike områdene.</p>


	<p>utslippene fra oppdrett i fjorden øke. Derfor må disse vurderingene være på plass før planen kan vedtas.</p> <p>Miljøovervåkingen og strømmodell for Skjerstadvfjorden må gjennomføres før ny aktivitet i fjorden. Prosjektet med å undersøke vandringer for sjøørreten er et pågående prosjekt som også må være på plass før planen kan vedtas.</p> <p><i>Miljøundersøkelser i Saltdalsfjorden</i></p> <p>Denne er nå i gang (medfinansiering fra Salten Aqua og Saltdal kommune). Kommunedelplanen burde ideelt vært utarbeidet etter at disse resultatene forelå. Konsekvensutredningen vurderer foreslåtte arealformål bare opp mot forholdet til dagens situasjon. FNF Nordland mener dette ikke er tilstrekkelig. tatt i betraktning at kommunedelplan for Skjerstadvfjorden utvilsomt legger vesentlige føringer for fremtidig forvaltning og bruk av fjorden.</p> <p>Akvakultur: Det mest omdiskuterte spørsmålet har vært knyttet til om foreslåtte områder med akvakulturformål vil medføre en fremtidig økt oppdrettsvirksomhet i fjorden. Planen og forslagsstiller sier dessverre lite og ingenting om dette.</p> <p>Næringen begrunner forslagene med at de har et behov for et <i>større handlingsrom</i> enn de har i dag, blant annet for å unngå dispensasjonssøknader. Om dette «handlingsrommet» også innebærer en forutsetning for økt produksjon</p>		<p>Konsekvensutredningene tar hensyn til kjent kunnskap. Kommunene viser til de miljøundersøkelser som gjennomføres i Skjerstadvfjorden (ØKOKYST). Ny oppdatert kunnskap om miljøforhold vil kunne benyttes når planen revideres.</p> <p>Salten Aqua skal gjennomføre strømmålinger i Skjerstadvfjorden. Bodø kommune har gjennomført en vesentlig reduksjon av areal avsatt til akvakultur og forankring for sin del av fjordsystemet. Bakgrunnen for reduksjonen var bl.a. oppdatert kunnskapsgrunnlag for natur, friluftsliv, fiskeriinteresser, samt prosjekt for kartlegging sjøørretens vandringsmønster. Kommunene har vært fortløpende oppdatert på sistnevnte prosjekt.</p> <p>Kommunene har forholdt seg til kravene i Plan og bygningslova vedrørende konsekvensutredning.</p> <p>Undersøkelsene er startet opp, men mangler finansiering. Prosjektkostnader på kr. 1.5 mill. Saltdal kommune arbeider med å fullfinansiere prosjektet.</p> <p>Det må forventes biomasseøkning på akvakulturlokalitetene.</p> <p>Handlingsrommet er bla. basert på forankringsområder, samt å behov for å kunne</p>
--	---	--	--

	<p><u>Innspill områder for akvakultur og kombinert formål i Bodø kommune</u> <u>FNF Nordlands merknader til VA1</u></p> <p>Store brukerkonflikter, samt avstanden til eksisterende anlegg, faren for lusepåslag er det naturlig at området reduseres og ikke etablere oppdrett av anadrom laksefisk. FNF Nordland er likevel betenkt på hvilke konsekvenser tareproduksjon vil ha for friluftsliv på og ved land (strandsonen).</p> <p><u>VA 2 (akvakultur) og VKA2 Kvalnesbukta (Fortøyningsområde, natur, ferdsel og friluftsliv).</u></p> <p>Næringa selv foreslår å videreføre tareproduksjon, men med åpning av lakseoppdrett med «lukket teknologi». Det er videre foreslått en retningslinje om at «<i>det vurderes å etablere lukkede anlegg for oppdrett av anadrome fiskeslag</i>».</p> <p>FNF-foreslår følgende formål og planbestemmelse:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det må fastsettes en planbestemmelse om at oppdrett av anadrome fiskeslag <i>må</i> være i lukkede anlegg. 2. Området avsettes til (enbruks) akvakultur for tareproduksjon. <ul style="list-style-type: none"> • potensiell risiko med lakselus 	<p>Bodø</p>	<p>flytte sine anlegg innenfor VA-områdene, noe som kan tilsi at forankringsområdene vil bli større enn dersom anlegget i hele sin produksjonstid skulle vært på ett område. I tillegg er det avsatt to områder for lukket/semilukket akvakulturanlegg (Breivika og Kvalnes).</p> <p>Det åpnes kun for tareproduksjon innenfor dette området. De berørte sjøområdene er registrert som et friluftsområde (grønn farge i friluftskartleggingen), uten viktig eller svært viktig verdi.</p> <p>Bestemmelsene er, etter høring, revidert slik at det settes krav om rensing av inn- og utløpsvann.</p> <p>En har ikke anledning til å fastsette bestemmelser for eksisterende AK- områder med tilbakevirkende kraft. Det settes, etter høringen, krav om rensing av inn- og utløpsvann.</p> <p>Fortøyningsarealet og område for akvakultur er redusert i nordlig og nordøstlig retning. Ikke aktuelt å avsette området til en- bruks tareoppdrett. Konsekvensutredningen er basert på sist oppdatert kunnskapsgrunnlag og er utarbeidet etter gjeldende lov- og regelverk.</p>
--	---	-------------	---

	<ul style="list-style-type: none"> • åpne merder vil dette kunne ha negative følger for verneverdiene på og ved Ljønesøya og for andre naturverdier og interesser. • Fortøyningsområdet VKA2 kommer inn i vernede Ljønes naturreservat og svært viktige friluftslivsverdier blir berørt. • Arealene berører også passive fiskeplasser og gyteområde for torsk. • egnetheten til matfiskoppdrett er liten og at konsekvensutredningene i tillegg bærer preg av mangler og antakelser. <p><u>VA 3 og VKA6. Breivika.</u> Akvakulturformål med fortøyningsområder. Ser vi ikke behov for å avsette større sjøareal til akvakulturformål her.</p> <p><u>Fauske kommune</u> <i>Våre merknader:</i> Det kan være positivt at det etableres en samdrift med makroalger på lokaliteten. Men det forutsetter lukkede anlegg og ikke åpne merder. Åpne merder vil også kunne medføre luseproblemer, fordi det er et kjent tilfelle med lusepåslag på lokaliteten senest i 2018. Og det er ingen produksjon der i dag på grunn av risikoen for lus. Foreslår følgende formål og planbestemmelser:</p> <ul style="list-style-type: none"> • oppdrett av anadrome fiskeslag <i>må</i> være i lukkede anlegg,- eller • (enbruks) akvakultur for tareproduksjon. <p><u>Saltdal kommune</u> <u>VA 32 Tangodden</u> Vi viser i denne sammenheng til Fylkesmannens avslag om utslippstillatelse ved søknad om økt biomasse i 2011. Vi mener det kan stilles spørsmål om planen bør legge til rette for større handlingsrom og større område for akvakulturformål. Vi mener nåværende omfang av merder, biomasse og forankringsområde er nok som det er i dag. Fra Tangodden og utover fjorden mot nord, går en aksle/grunne. Her er en de beste fiskeplassene til fritidsfiskerne.</p>		<p>AK- formålet og ankringsområdet er vesentlig redusert i utstrekning, etter høringen.</p> <p>Fauske Det er ikke mulig å avsette arealet til kun tareoppdrett, da det er gitt konsesjon for lakseoppdrett i samme området. Naboer og andre direkte berørte interesser vil få mulighet til å uttale seg til nye søknader innenfor området gjennom medvirkningsprosessen. Det er gitt konsesjon for produksjon av anadrom fisk i åpne merder. Arealplanen kan ikke ha tilbakevirkende kraft på allerede gitte konsesjoner.</p> <p>Saltdal Med bakgrunn i innspill under høringen vil ankringsområder bli redusert i utstrekning i Saltdal og Bodø kommune. Salten Aqua arbeider med utviklingskonsesjoner for lukka anlegg. Tangodden er ikke ett av disse områdene.</p> <p>Arealplanen omhandler ikke biomasseøkning. Biomasseøkning skal søkes om dersom det er aktuelt. Fylkesmannen er høringspart.</p>
--	--	--	--

	<p>VKA32 ankringsområde akvakultur Akvakulturvirkosomheten gis et for stort areal og handlingsrom til fortøyning. kan ekskludere eller være til hinder for andre interesser og brukere. må reduseres av hensyn til fiskeri og fiskeplasser. I planforslaget gjøres det ingen tilfredsstillende vurderinger av ulemper fortøyning vil ha for fisket som foregår innenfor området.</p> <p><i>følgende bestemmelser og/eller retningslinjer:</i> Lokaliteten videreføres i tråd med dagens anlegg og fortøyningsareal avsettes etter gjeldende behov, så fremt dette ikke kommer i konflikt med friluftslivsinteresser, fiskeinteresser eller at naboer blir negativt berørt. I tilfelle det har ulemper for nevnte tema, så kan ikke akvakulturområdet endres fra i dag.</p> <p>Planbestemmelse: Ytterligere produksjon foregå i lukkede anlegg og det må i tilfelle skje <i>etter</i> at miljøundersøkelser i fjorden er foretatt. Det bør vurderes om bærekraftig algeproduksjon er et alternativ fremfor ny produksjon av anadrom laksefisk.</p> <p>A31 og VKA 31. Daumannvika Det foreslås derfor en sone mellom land og akvakulturområde i sjø. Akvakulturområdet er foreslått lokalisert 129 meter fra Reksteinvik.</p> <p><i>Våre merknader:</i></p>	<p>Forankringsområdet er redusert i plan. Næringen har behov for forankring mot Tangodden.</p> <p>Med bakgrunn i innspill under høringen vil ankringsområdet bli redusert i utstrekning mot vest og nord. For fiskeriinteresser er det gitt minus på konsekvenser jfr. KU for Saltdal kommune på lik linje med andre områder jfr. i planen. Det vil være vanskelig å sette garn på området som blir avsatt til forankring. En har hensyntatt dette i revidert planforslag ved å ta vekk forankringsområdene som går inn i deler av områder benyttet til garnfiske/fritidsfiske Formålet med planen er bla å avklare områder som skal prioriteres akvakultur og områder som skal prioriteres andre brukerinteresser. Med en slik bestemmelse vil ikke områdene blir avklart i arealplanen. Hensynet til andre brukerinteresser avklares i planarbeidet.</p> <p>Se kommentar vedrørende 0-utslipp ovenfor. Lokaliteten er ikke avsatt til algeproduksjon.</p> <p>I revidert planforslag er det lagt inn sone på 50 meter for å sikre ferdsel. Kombinert med forankring på 10 m dybde. 129 er til forankringsområdet. Til eventuelle anlegg 500 meter.</p>
--	--	--

<p>Foreslått formål vil ha negative konsekvenser for friluftsliv og fritidsfiskere. Akvakulturområdet vil komme i berøring med et stort gytefelt for torsk. På yttersiden (ut fjorden) kommer arealet (samme måte som VKA30) opp mot fiskegrunna på Skipmannvik. Beste fiskeplassen er dog på yttersiden. Fortøyningsarealet alt for stort og selv med foreslåtte avbøtende tiltak så er det en større usikkerhet om de fremtidige konsekvensene for fritidsfiskere og for friluftslivet.</p> <p>VA30 Helligvika og VKA30 Helgevikkbakkan. Vi er ikke tilfreds med hvordan forslaget ivaretar andre formål og interesser, blant annet fritidsfiskere. Foreslått område må reduseres og justeres etter andre brukeres behov.</p> <p>Merknader til VKA –områdene Det er ikke å komme foruten at fortøyninger er en del av akvakulturvirksomheten, og derfor vil kunne ha en eksklusiv bruk for andre aktiviteter som foregår på 25 meter og dypere. Planforslaget underkommunerer dette. FNF Nordland er kritisk til både utstrekning og til konsekvensvurderingene av områdene med kombinerte formål med fortøyninger.</p> <p>Spørsmål om fremtidig økt vekst og produksjon er også for dårlig kommunisert ut til høringsparter og andre brukere av fjorden. Dette er et spørsmål som mange stiller seg og FNF Nordland forventer at planmyndigheten kommentere dette særskilt.</p> <p>FNF Nordland mener at det ikke må bli flere arealer til akvakultur i Skjerstadfjorden og det er ikke ønskelig med økt produksjon i åpne merder. Det må foreligge nok kunnskap om hva som er kilder til overgjødning i</p>	<p>Ligger i gytefelt torsk (dvs. i dette området er det telt egg og funnet larver av torsk .reg som lokalt gytefelt). Viktigste områder er Gyteområder (lokalisert i Saksenvika/Tangodden).</p> <p>Forankringsområde er redusert i planforslaget.m.h.t. fritidsfiske.</p> <p>Forankringsområdene vil kunne hindre garnfiske, redusere stangfiske i nærhet av ankringstau/kjettinger avhengig av avstanden mellom disse. Fiskebåter som benytter OLEX-kart vil på sitt kartsystem ha oversikt over forankringene. Samlet sett vil forankringsområdene beslaglegge større områder, men en mener at brukerinteressene er godt ivaretatt i planforslaget jfr. kartlagte friluftsområde og fritidsfiskekart.</p> <p>Når det gjelder vekst i næringen vil det kunne forventes økt produksjon i Skjerstadfjorden. To lokaliteter er det satt krav til lukkede anlegg (Kvalnes og Breivika).</p> <p>Kommunen viser til de undersøkelser som er gjennomført og skal gjennomføres i planområdet (ØKOKYST og miljøundersøkelser Saldalsfjorden). Det gjennomføres overvåking av Botnassdraget vedrørende lakselus ut 2020.</p>
---	---

	Saltdalsfjorden, faren for økt lusepåslag, mv. Kunnskapsgrunnlaget må bli bedre gjennom de miljøundersøkelser som gjøres og som planlegges.		Kommunene har vært fortløpende orientert angående sjøørretprosjektet. Kunnskapsnivået vil øke som følge av disse undersøkelsene.
23	<p>Salten Aqua Planforslaget gir mulighet for tradisjonell oppdrett samtidig som det legges til rette for ny teknologi med sjøbaserte lukka og semilukka anlegg. Eksempelvis gjennom større fortøyningsareal. Vedrørende spørsmål om partikulært 0-utslipp er det i stor grad resipientavhengig og vil være gunstig ved lokaliteter som ikke oppnår god miljøtilstand jf. MOM overvåkning etter (NS9410). Tilsvarende for å unngå f.eks. lakselus.</p> <p>Salten Aqua har hatt henvendelser direkte til seg vedrørende akvakulturområder i kommunene. Dette har de prøvd å ta hensyn til jfr. innspillene og foreslåtte reduksjoner nedenfor:</p> <p>Fauske kommune Hundholmen VA10 og fortøyningsarealer VKA17 Ønsker strekt (200-300m) mot vest, men ikke like mye som i den gamle planen for også å ivareta fremtidig mulighet for tareproduksjon på lokaliteten. Se område merket grønt neste side.</p> 	<p>Felles</p> <p>Fauske</p>	<p>I gjeldende planen for Fauske kommune er Hundholmen et areal på litt over 1 kvadratkilometer. Området som er foreslått i plan for Skjerstadvfjorden er på 0,6 km². Det betyr at en økning av 0,1 km² ikke vil overstige eksisterende størrelse av akvakulturareal. Det vurderes som en akseptabel endring av planforslaget dersom området legges inn som VA-areal med bestemmelse som kun tillater oppdrett for tareproduksjon.</p>

Tilhørende fortøyningsareal VKA17 strekker seg ut i et rekefelt og vi har mottatt innspill om hvorvidt det er mulig å redusere dette arealet pga. fortøyninger som er til ulempe for tråling. Vi ser det likevel absolutt som hensiktsmessig at det ikke er fortøyninger ut i rekefelt, men lokaliteten har dybdeforhold som gjør at fortøyninger med dagens teknologi og standard må strekkes ut i dette området og allerede er etablert. I tillegg er det sjøkabler som krever gjør at det fortøyning må legges sør for denne. Ved utskifting av fortøyninger på denne lokaliteten vil det fra Wenberg fiskeoppdrett derfor tilstrebes å finne løsninger som kan redusere behovet for så lange fortøyninger. Vi mener likevel det er for tidlig å redusere arealet VKA 17.

Saltdal kommune:

VKA32 – fortøyningsareal

informasjon fra interessenter om at noen av fortøyningsarealene likevel kan være overlappende med viktige områder for fritidsfiske. Dette er hensyn vi oppfordrer kommunen til å ivareta og ved gjennomgang av fortøyningskart ser vi at det vil være teknisk mulig med noe redusert areal. Jfr. kart nedenfor.



Det er også mottatt innspill rundt justering av fortøyningsareal rett nord for Tangodden. I høringsutkastet er arealet allerede redusert jf. vårt tidligere innspill og det vil være vanskelig med ytterlige reduksjon ved en fremtidig

Saltdal

Etter vurdering av innspill her og innspill fra Nordland fylkes fiskarlag (13.03.2019) har kommunen justert grensene for arealformålene i samsvar med det som er registrert i søknad/tillatelse for eksisterende AK- anlegg.

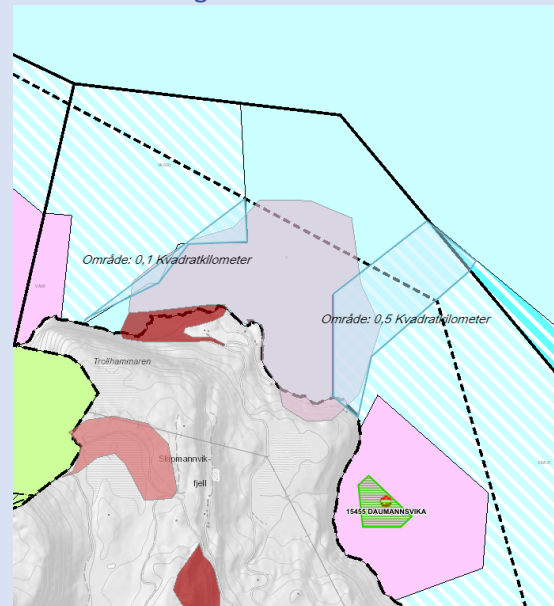
Endringer tatt inn i planforslaget. I tillegg er det justert forankring nord for Tangodden og nordvest mot bebyggelse.

Endringene er tatt inn i planforslaget.

fortøyning nord og øst for Tangodden. Også her er det behov for areal langt øst pga. sjøkabel. Dette kan bli aktuelt ved justering av anleggsplassering og ved eksempelvis fremtidig lukket produksjonsteknologi hvor det forventes behov for større fortøyningsareal.

VKA 31 og VKA 30 Daumannvika

Foreslår endringer etter møte med fritidsinteressene som kart nedenfor:



Figur 1 Blå hel farge kan unntas uten konsekvenser

Bodø kommune

VA4- Storvika

Ønsker at området VA4 ikke reduseres så betydelig rett sør for dagens anleggsplassering. Bakgrunnen for dette er mulig plassering av to merder på innsiden av dagens anlegg og samtidig flytting av førflåte til innsiden av anlegget. Dette gir bedre tilgang til anlegget med brønnbåt på begge langsider og driftsmessig mer gunstig fôring. Det vil også redusere det visuelle inntrykket av anlegget og gir en mindre vindutsatt / eksponert plassering av flåten.

Bodø

Arealformålene er redusert i samsvar med merknadene fra Salten Akva. I tillegg er det lagt inn ferdselsone med tillatelse til forankring -10 meter i VA32 (Daumannvika).

Ivaretatt i planforslaget.

	<p>VA3 - Breivika Arealet ønskes ikke benyttet til tradisjonell åpen lakseoppdrett med store anlegg med dertil fortøyningsbehov. Det er ønskelig å etablere få merder for postsmolt alternativt småskala utprøving av OceanTech utviklingsprosjekt med lukket teknologi og kontroll på vann inn og ut av anlegget med anleggsstørrelse på eks. 60 x 180 meter med dertil fortøyninger. Det er derfor riktig å redusere arealet VKA6 betydelig i forhold til planforslaget uten negative konsekvenser for havbruksnæringen. Reduksjon foreslått med blått areal.</p> <p>VA2-Kvalnesbukta Området er godt egnet til både tareoppdrett og utprøving av utviklingsprosjekt med lukket/semilukket teknologi. Fortøyningsareal VKA2 er også tilstrekkelig. Foreslås redusert de ankringsområdet kommer inn på reketrålfeltet.</p>		<p>Bestemmelser er revidert og arealformål er redusert vesentlig i utstrekning, samsvar med merknader fra næringen.</p> <p>Bestemmelser er revidert og arealformål er redusert i utstrekning, samsvar med merknader fra næringen.</p>
24	<p>NJFF Nordland Innspillet er sammenfallende med innspillet til forum for natur og friluftsliv</p>		Kommentert tidligere.
25	<p>Per O. Olsen Arealbruken: 33% av Saltdal kommunes sjøareal er foreslått avsatt til Oppdrett. dette er privatisering av sjøen.</p> <p>De som driver oppdrett i sjø med åpne mærer må raskest mulig endre driftsform og begynne med landbasert oppdrett slik i andre land.</p> <p>Miljøgifter: kobber-stoff som brukes til behandling av nøter for å unngå groing, luse-behandling med tilsetning i for? Hva gjør dette med den ville fisken? Viser til at det er funnet kobberstoff opptil 3 ganger det som regnes akutt giftig for dyr ved lignende anlegg.</p> <p>sjø-ørreten i fjordsystemet som skal passere anlegget og på tur til Vikelva som er en naturlig gyte-elv møter en vegg i havet og i tillegg muliggjør lus-påslag.</p>	Saltdal	<p>Dette stemmer i utgangspunktet. Forankring vi redusere muligheten for fiske (garn, gangvad). Fiske nærmere anlegget enn 100 m er ikke tillatt.</p> <p>Næringa i fjorden benytter ikke kopperstoffer i merder eller ved behandling av nøter. Notbehandling gjøres med saltvann.</p> <p>Vikelva har ikke egen bestand av sjøørret da det er oppgangshinder i elva. Merdene i Øksengård opptar ca. 50 prosent av sundet. Dersom det vokser opp luselarver i anleggene kan disse</p>

			eventuelt spres i sjøområdene. Dette gjelder for alle oppdrettsområdene i Skjerstadjorden dersom miljøforholdene i fjorden tilsier det. Påslag på villfisk avhenger av andel ferskvann, vindretning, strøm m.m. samt om det er påslag på lokaliteten.
26	<p>Eva Olsen</p> <p>Viser til utvidelse i nord. De er bosatt vest for akvakulturområdet som er utvidet mot nord:</p> <p>ulempe for oss og får svært negative konsekvenser. F.eks forringelse av livskvalitet og verdi av eiendom. I saksframlegget er beboerne ikke tatt hensyn til. Jeg ber Saltdal kommunes politikere om å tenk dere godt om, før dere avgir deres stemme om hvordan min og Skjerstadjordens framtid skal bli.</p>	Saltdal	<p>Med bakgrunn i innspill under høringen vil ankringsområdet og akvakultur blir redusert i utstrekning.</p> <p>Forhold til naboer er ikke særskilt vurdert i planutredningen.</p>
27	<p>Beate Kristin Krogh (underskriftsliste)</p> <p>33% av Saltdal kommunes sjøareal er foreslått privatisert og forbeholdt oppdrett. Samtidig har oppdrettsnæringa i Skjerstadjorden signalisert at de ønsker å doble biomassen i fjorden. Dette vil ha store konsekvenser for forurensing, fiske, friluftsinnteresser og ubehag for naboer og øvrige innbyggere i kommunen. Vi krever at kommunen sier nei til videre utvidelser av oppdrettsareal, for våre barn og barnebarns framtid.</p>	Saltdal	<p>Ca. 33% avsatt til ankringsanlegg og akvakultur. I forankring kan der fremdeles drives fritidsfiske med stang o.l. vil være problematisk å sette garn dersom en ikke har gode nok kart (OLEX-kart) som viser nøyaktig plassering av fortøyningene. Mange av fortøyningsområdene lokaliseres på over 100 meters dybde. En mener at planforslaget både ivaretar muligheten for å benytte store deler av Saltdalsfjorden til friluftsliv og samtidig næringsutvikling uten store konsekvenser.</p>
28	<p>Leif Victor Olsen</p> <p>Undertegnede er født og oppvokst i Øksengård. I forslaget vil Øksengård bli spesielt hardt berørt. Vi vil kunne få merdene helt utenfor stuedøra, og vil få sterke begrensninger når det gjelder fiske og ferdsel på fjorden. Nevner her doring . line, gangvad, garn. I tillegg medfører aktiviteten i anleggene støy, sterke lys i perioder, i tillegg til de negative maritime følgene av oppdrett. Han er derfor sterkt imot at oppdrettsnæringa får innfridd sine ønsker om</p>	Saltdal	<p>Se kommentarer nr. 26. Forhold til naboer/bebyggelse er ikke særskilt vurdert i planutredningen. Forankring og akvakulturområde foreslått redusert i planforslag.</p>

	utvidelsene sørover mot Vik og i særdeleshet utenfor Øksengård og videre nordover. Dette bør gjøres ved Daumannvika eller Skipmannvik der det er mindre synlig for allmennheten.		
29	Christin Christensen Da forankringsområdet for området Øksengård - Tangodden er blitt så voldsom stor, er det mening at det lilla området kan flyttes rundt innenfor ankringsområdet?	Saltdal	Det lilla området kan ikke flyttes rundt i ankringsområdet
30	Espen Krogh Samme underskriftsliste som nr. 27 ovenfor.	Saltdal	
31	Karin Krogh Samme underskriftsliste som nr. 27 ovenfor.		
32	Kristian Krogh Eier av eiendom i Øksengård og nabo til Edelfarm sitt oppdrettsanlegg. Bli i dag benyttet som fritidsbolig . Som pensjonist hadde jeg imidlertid ønske om å kunne benytte stedet enda mere. Fra en fredelig idyll til det vi i dag opplever som et støyende industriområde med til tider voldsom aktivitet med mye støy. I mørketiden også heftig bruk av lyskastere. Fisken er full av fôr fra oppdrettsmerdene, så forspillet må være betydelig. Dessuten er det sannsynlig at det rundt merdene finnes giftig bunnslam, giftstoffer i sjøen som kobber (fra impregneringen av merder), medisinrester, lusemidler, mikroplast (fra plastrør) osv. Hvordan miljøet under og rundt merdene er, kan en bare tenke seg. økologisk bærekraftig og miljøvennlig oppdrettsvirksomhet. Men dette er dessverre helt fraværende i dagens oppdrettsvirksomhet. I konsekvensanalysen ikke et eneste punkt er tatt med som berører konsekvensene for fastboende og /eller andre som har tilknytting til grenda Øksengård.	Saltdal	Tas til orientering. Tas til orientering En viser til at konsekvensutredningen har tatt hensyn til at sjøen er åpen for allmennheten og ikke fastboende. Det er ikke særskilt vurdert nærhet til bebyggelse.

	<p>Fortøyningsarealet det er søkt om, vil uansett bli lite attraktiv for fritidsfiske da ankerkjettingene vil begrense bruk av flere typer fiskeredskap.</p> <p>Må være mulig å flytte produksjonen til Daumannvika der det ikke er fastboende</p>		<p>Det kan være problematisk å sette garn, gangvad (utstyr som settes langsmed bunn) der det er kan komme fortøyninger. Stangfiskere m.m. kan eks. sette seg fast i forankringstauene.</p> <p>Edelfarm er tildelt konsesjon på området ved Øksengård.</p>
33	<p>Ole-Johnny Tune Samme underskriftsliste som nr. 27 ovenfor.</p>	Saltdal	
34	<p>Per Ole Olsen Født oppvokst og nabo til oppdrettsanlegget.</p> <p>Øksengård grend skal bli innestengt av areal som skal brukes til oppdrett. Dette kan jeg som nabo ikke akseptere og jeg kan heller ikke forstå at eierne av anlegget og ikke minst de folkevalgte samt saksbehandler ikke har tatt hensyn til at det bor andre enn eiere av anlegget her, derimot er det tatt hensyn til eventuelt hyttebygging lengre nord langs fjorden.</p> <p>Da vi bygget eget hus her før det ble startet med oppdrett var det med tanke på at jeg skulle fiske i denne fjorden og ha det som en hobby, men denne muligheten er betraktelig redusert nå. Det arealet utenfor Øksengård er spesielt godt egnet til fiske av kveite pga at det her er lys fin sandbunn der kveita trekker inn på vår og tidlig sommer.</p> <p>Kveite-fiske med line vil da være et problem og dypvannsdorging vil være uaktuelt hvis ankere og fortøyning blir satt ut i området.</p>	Saltdal	<p>Det er ikke særskilt vurdert hensyn til beboere i Øksengård. Hyttebebyggelse er omtalt ved Helligvika, men ikke særskilt vektlagt.</p> <p>Tas til orientering. Forankring og akvakulturområde redusert i planforslaget.</p> <p>Forankring og akvakulturområde redusert i planforslaget. Kveiteline og dypvannsdorging vil være vanskeligere i fortøyningsområdene. Områder for forankring foreslås redusert i endelig plan. Likevel er det enkelte grunne partier som det kan forankres på inn mot Øksengård.</p>

	<p>Støy er også en konsekvens av at det drives oppdrett, normalt er det båter som mange ganger daglig trafikkerer til og fra anleggene. Det er også ved jevne mellomrom større aktivitet eksempelvis når det drives med rensing av nøter, sortering av fisk, avlusing av fisk, flytting av fortøyninger og mærer. Disse aktivitetene blir utført av andre større båter og disse pågår natt og dag, aktivitetene går da over lengre perioder uten stans. Hvis det som er foreslått av areal-utvidelse utenfor Øksengård blir reelt vil det medføre at vi etterhvert får dette problemet lengre inn på livet og mer intenst.</p> <p>For våre etterkommere av disse eiendommene vil dette få følger, de vil sannsynligvis ikke være interessert i å bosette seg i et område hvor det drives oppdrett rett utenfor stuedøra</p>		<p>Kravene som stilles til støy fra akvakulturanlegg i sjø i tillatelser etter forurensningsloven settes ut fra en vanlig vurdering ihht. Forurensningslovens § 11, og fastsetting av vilkår etter § 16. Miljødirektorat har igangsatt eget prosjekt vedrørende støy fra Akvakulturanlegg.</p> <p>Tas til orientering. I forslag til plan er områder for akvakultur redusert i utstrekning.</p>
35	<p>Saltdalsfjorden fritidsfiskerlag Viser til undersøkelser i Skjerstadfjorden. I Saltdalsfjorden påvist forhøyde nivåer av ammonium (NH₄) i overflatevannet i desember. Videre var nitrat- og nitrittverdiene i april høyest på H1. Det ble også påvist høye forekomster av tarmgrønne på H1, som kan være en indikator på overgjødning.</p> <p>Det pågår nå et nasjonalt prosjekt «Økosystemovervåking i kystvann 2017-2020», og ønsker flere målinger innerst i Saltdalsfjorden.</p>		<p>Viser til tidligere kommentarer vedrørende SALT, ØKOKYST og eget prosjekt vedrørende miljømålinger i Saltdalsfjorden.</p>
36	<p>Tor Torbergsen Omtalt tidligere nr. 18.</p>		
37	<p>Leif Victor Olsen Viser til en avisartikkel om Skjerstadfjorden</p>	Felles	Tas til orientering
38	<p>Saltalsfjorden fritidsfiskerlag Viser til at det er ønskelig med miljøundersøkelser i Skjerstadfjorden Alle tre kommunene bør bidra til overvåking, bla Fauske pga. utslipp fra avløp og de oppdrettsanlegg som er i kommunen.</p>	Felles	Saltdal kommune har som mål å gjennomføre miljøundersøkelser i Saltdalsfjorden perioden 2019-2021. Oppfølging og samme måleparametre som i ØKOKYST.

39	<p>En frisk skjerstadvjorden</p> <ul style="list-style-type: none"> • Økonomi og prinsippet om at det er forurensere som har ansvar for/skal betale for forurensingen • Om Hundholmen og medvirkning • Endringer lukkede merder 	Felles	<ul style="list-style-type: none"> • Kommunene kan ikke stille andre krav utover det som allerede er fastsatt i andre lover som Naturmangfoldloven og Forurensningsloven. • Om Hundholmen: Det har vært annonsert folkemøte i avisa og på hjemmesiden hvor de som synes blir direkte berørt av planen har fått mulighet til å gi innspill på planen. I folkemøtet som ble avholdt i Fauske er det kommet innspill på at grunneiere vil få varsel om søknad for endring av oppdrettslokalitet. Dette er notert og skal følges opp når fylkeskommunen sender søknaden ute til høring. • For endring til 0-utslipp vises det til kommentarer ovenfor.
40	<p>Underskriftskampanje mot utvidelse av eksisterende oppdrettsarealer i Saltdal kommune (lik underskrift nr. 30, 31,32 og 33)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 313 underskrifter mot utvidelse 		